

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А25-310/2012

8 октября 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 2 октября 2012 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 8 октября 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Мацко Ю.В., судей Гиданкиной А.В. и Калашниковой М.Г., в отсутствие в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ЖКХ-Водоканал» (ИНН 0917018440, ОГРН 1110917001645) и заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (ИНН 0901024631, ОГРН 1030900721830), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2012 года (судьи Цигельников И.А., Афанасьева Л.В., Семенов М.У.) по делу № А25-310/2012, установил следующее.

ООО «ЖКХ-Водоканал» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее – управление, антимонопольный орган) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 23.01.2012 о назначении административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), в виде штрафа в сумме 300 тыс. рублей.

Решением суда от 28 апреля 2012 года (судья Шишканов Д.Г.) в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что в действиях общества имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса. Управлением соблюдена процедура привлечения к административной ответственности. Основания для применения судом положений статьи 2.9 Кодекса отсутствуют.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 9 июля 2012 года решение суда от 28 апреля 2012 года отменено, заявленные требования удовлетворены.

Судебный акт мотивирован следующим. Антимонопольный орган запросил у общества информацию о его хозяйственной деятельности за 2009 – 2010 годы. Вместе с тем датой государственной регистрации общества является 04.05.2011. Неисполнение обществом заведомо немотивированного и неисполнимого запроса не может являться основанием для привлечения к административной ответственности.

В кассационной жалобе управление просит постановление от 9 июля 2012 года отменить, решение от 28 апреля 2012 года оставить в силе. По мнению подателя жалобы, запрос управления является мотивированным и исполнимым. Общество обязано представить информацию, либо указать на ее отсутствие в установленные сроки. Непредставление информации повлекло необходимость повторного изучения антимонопольным органом рынка услуг по водоснабжению и водоотведению.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, общество является организацией коммунального хозяйства и в качестве основного вида деятельности осуществляет оказание услуг по водоснабжению и водоотведению жителям двух населенных пунктов Прикубанского муниципального района Карачаево-Черкесской Республики – поселков Кавказский и Приозерный.

Управление в целях проведения анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению в соответствии с поручением ФАС России направило обществу запрос от 20.10.2011 № 2748-2/7 о представлении информации за 2009 – 2010 годы: учредительные документы, сведения об объемах производства, реализации продукции и основных показателях хозяйственной деятельности, о территории, на которой заявитель оказывает свои услуги, о конкурентах заявителя. Срок представления информации – до 10.11.2011. В связи с непредставлением истребованной информации антимонопольный орган 23.11.2011 вынес определение о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении по признакам нарушения части 5 статьи 19.8 Кодекса и проведении административного расследования.

Управление 13.12.2011 в отсутствие надлежащим образом уведомленного представителя общества составило протокол об административном правонарушении. Постановлением антимонопольного органа от 23.01.2012 общество привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса, в виде 300 тыс. рублей штрафа.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось за защитой нарушенных прав в арбитражный суд.

Обязанность коммерческих организаций и ряда других лиц представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию предусмотрена частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Частью 5 статьи 19.8 Кодекса установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Суды установили факт получения обществом запроса от 20.10.2011 № 2748-2/7 о представлении документов к указанному в нем сроку (до 10.11.2011). Общество не исполнило требование антимонопольного органа по представлению в установленный срок сведений и документов, что препятствовало управлению подготовить анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению в Карачаево-Черкесской Республике. Данный факт общество не оспаривает и не отрицает. Доказательства, подтверждающие невозможность представления запрошенной информации в сроки, установленные антимонопольным органом, в материалах дела отсутствуют.

В данном случае суд первой инстанции посчитал, что материалами дела подтверждается неисполнение обществом своей обязанности по представлению документов и информации по требованию антимонопольного органа в установленные сроки и о создании заявителем препятствий для своевременного составления управлением аналитического отчета.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что управление, запрашивая информацию по данным за 2009-2010 годы, не учло, что общество создано 04.05.2011 и в 2009-2010 годы какую-либо деятельность не осуществляло, что привело к невозможности исполнения запроса в форме, размещенной на сайте управления. Приходя к выводу о направлении управлением обществу заведомо немотивированного и неисполнимого запроса суд апелляционной инстанции в нарушение требований части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170 и пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указал мотивы, по которым отверг выводы суда первой инстанции о мотивированности и исполнимости требования управления от 20.10.2011, не привел правовые основания для переоценки выводов суда первой инстанции. Кроме того постановление апелляционной инстанции не содержит мотивов, по которым отклонены

доводы управления и выводы суда первой инстанции по основному доводу общества о причине неисполнения запроса – в связи с его неполучением, а также ходатайством общества о применении статьи 2.9 Кодекса.

Апелляционный суд также не принял во внимание, что в запросе управления содержалось требование о предоставлении документов, которые имелись у общества и которые оно могло и обязано было направить управлению.

Поскольку суд апелляционной инстанции нарушил требования главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о правилах оценки доказательств, не указал правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, постановление апелляционного суда от 9 июля 2012 подлежит отмене.

В силу пункта 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения постановления апелляционного суда является неправильное применение норм процессуального права. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 указанного Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Суд первой инстанции правильно разрешил спор по существу, нарушения им норм материального и процессуального права, в том числе предусмотренные частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационной инстанцией не установлены. Поэтому решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 28 апреля 2012 года следует оставить в силе.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2012 года по делу № А25-310/2012 отменить. Решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 28 апреля 2012 года оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Ю.В. Мацко  
А.В. Гиданкина  
М.Г. Калашникова