

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А25-79/2011

24 января 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2012 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 24 января 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Трифионовой Л.А., судей Андреевой Е.В. и Яценко В.Н., при участии в судебном заседании от заявителя – закрытого акционерного общества «Карачаево-Черкесский мукомол» (ИНН 0901049139, ОГРН 1020900509200) – Тлисовой Ф.Б. (доверенность от 25.02.2011), в отсутствие заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания (уведомление №14487, отчет о публикации на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет), рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27.07.2011 (судья Калмыкова М.Ю.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2011 (судьи Мельников И.М., Белов Д.А., Семенов М.У.) по делу № А25-79/2011, установил следующее.

ЗАО «Карачаево-Черкесский мукомол» (далее – общество, проверяемое лицо) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее – управление, антимонопольный орган) от 26.11.2010 № 2799-2/10 и предписания от 26.11.2010 № 38. Делу присвоен № А25-79/2011.

5 апреля 2011 года судом принято заявление общества о признании незаконным и отмене постановления антимонопольного органа от 10.02.2011 о назначении административного наказания по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) в виде 813 950 рублей штрафа. Делу присвоен № А25-615/2011.

Определением суда от 22.04.2011 дела № А25-79/2011 и А25-615/2011 объединены в одно производство с присвоением делу номера А25-79/2011 (т. 2, л. д. 21, 22).

Решением суда от 27.07.2011, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14.10.2011, заявленные требования удовлетворены в части. Постановление антимонопольного органа от 10.02.2011 отменено ввиду малозначительности совершенного обществом правонарушения. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе управление просит решение от 27.07.2011 и постановление от 14.10.2011 отменить в части удовлетворения заявленных требований о признании незаконным постановления антимонопольного органа от 10.02.2011.

По мнению подателя жалобы, совершенное обществом правонарушение не может быть признано малозначительным. Суд неправомерно восстановил обществу срок на обжалование постановления управления. Проверяемое лицо не предоставило в материалы дела документы в подтверждение доводов об уважительности пропуска срока на обжалование постановления, которые отражены в решении суда.

В отзыве на кассационную жалобу общество, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, просило оставить их без изменения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы отзыва.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, выслушав представителя общества, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, управление провело проверку деятельности общества. В ходе проверки установлено, что проверяемое лицо допустило нарушение пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

26 ноября 2010 года управление вынесло в отношении общества решение № 2799-2/10 и предписание № 38 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

10 февраля 2011 года в отношении общества антимонопольный орган вынес постановление о назначении административного наказания по статье 14.31 Кодекса в виде 813 950 рублей штрафа.

Не согласившись с названными актами антимонопольного органа, общество обратилось с заявлением о защите нарушенных прав в арбитражный суд.

Часть 2 статьи 14.31 Кодекса предусматривает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке

хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Исходя из конкретных обстоятельств правонарушения и степени угрозы охраняемым общественным отношениям, суды сделали вывод о наличии оснований для признания данного правонарушения малозначительным.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, поэтому определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения, при этом применение статьи 2.9 Кодекса является правом, а не обязанностью суда.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды оценили доказательства и доводы общества о малозначительности совершенного им правонарушения и сделали вывод о наличии оснований для признания правонарушения малозначительным, посчитав, что правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и не вызвало неблагоприятных последствий.

Довод подателя кассационной жалобы о необоснованном применении судами статьи 2.9 Кодекса подлежит отклонению, поскольку направлен на переоценку фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении дела по существу. В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда кассационной инстанции такие полномочия отсутствуют.

Довод кассационной жалобы о необоснованности восстановления срока на обжалование не может быть принят во внимание, поскольку в деле содержатся представленные обществом и отраженные в решении суда доказательства, подтверждающие уважительность пропуска срока на обжалование постановления управления от 10.02.2011 (т. 2, л. д. 65 – 71).

Названные доводы направлены на переоценку вывода об уважительности причин пропуска процессуального срока, надлежащим образом оцененных судами. Оснований для их переоценки у суда кассационной инстанции, в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Нормы права применены судами правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27.07.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2011 по делу № А25-79/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.А. Грифонова

Судьи

Е.В. Андреева

В.Н. Яценко