



Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики  
369 000, Черкесск, ул. Ленина, д. 9, тел./факс (8782) 26-36-39  
E-mail: [info@askchr.arbitr.ru](mailto:info@askchr.arbitr.ru), <http://www.askchr.arbitr.ru>

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Черкесск

Дело № А25-310/2012

28 апреля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 23.04.2012

Полный текст решения изготовлен 28.04.2012

Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в составе судьи Шишканова Д.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковтун А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ЖКХ – Водоканал» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике о признании незаконным постановления от 23.01.2012 г. о назначении административного наказания при участии:

от ООО «ЖКХ – Водоканал» – Мамбетова О.М., доверенность от 10.02.2012;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике – Братчикова И.А., доверенность от 11.05.2011 № 1280-1/14;

#### УСТАНОВИЛ:

ООО «ЖКХ – Водоканал» (далее по тексту – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее – Управление) от 23.01.2012 о наложении на заявителя штрафа в размере 300 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Заявитель считает оспариваемое постановление незаконным, предъявляя в заявлении и дополнениях к нему в обоснование своей позиции следующие доводы. В действиях заявителя отсутствует состав административного правонарушения по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, поскольку запрос Управления о представлении информации заявитель не получал. Управление формально подошло к исполнению своих обязанностей и не установило надлежащий адрес заявителя, поскольку запрос о представлении информации и все процессуальные документы по делу об административном правонарушении

направлялись по адресу – КЧР, Прикубанский район, п. Кавказский, ул. Коммунальная, 3, который принадлежит другому юридическому лицу (Карачаево-Черкесское РГУП ЖКХ Прикубанского района), в то время как юридическим адресом заявителя является следующий - КЧР, Прикубанский район, п. Кавказский, ул. Коммунальная, 4. Сотрудник заявителя Хорольская В.А. без согласия руководителя заявителя по договоренности с конкурсным управляющим Карачаево-Черкесского РГУП ЖКХ Прикубанского района расписывалась за почту, приходящую по адресу - КЧР, Прикубанский район, п. Кавказский, ул. Коммунальная, 3. Запрос Управления от 20.10.2011 № 2748-2/7 о представлении информации составлен со ссылкой на приказ ФАС России от 27.09.2010 №551, который на момент направления данного запроса утратил силу в связи с изданием приказа ФАС России от 07.02.2011 № 66, у антимонопольного органа отсутствовали полномочия на ежегодное изучение соответствующего товарного рынка. Вмененное заявителю правонарушение является малозначительным и не нанесло вреда общественным и государственным интересам.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования со ссылкой на изложенные в заявлении и дополнениях к нему доводы.

Управление в отзыве на заявление и дополнениях к нему считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению, указывает следующее. В действиях заявителя имеется состав административного правонарушения по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, поскольку заявитель не представил истребованные сведения, факт получения заявителем запроса Управления от 27.09.2010 № 551 и всех последующих процессуальных документов по делу об административном правонарушении подтвержден уведомлениями о вручении заказных писем. Совершенное заявителем правонарушение не может считаться малозначительным, последствием данного правонарушения явилось то, что проведение анализа рынка услуг водоснабжения и водоотведения было осуществлено Управлением не в полном объеме.

Представитель Управления в судебном заседании просит суд в удовлетворении требований заявителя отказать, повторяет приведенные в отзыве и дополнениях к нему доводы.

Суд, изучив изложенные в заявлении, отзыве и дополнениях к ним доводы, заслушав представителей сторон в судебном заседании, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства в их совокупности, считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Как видно из материалов дела, заявитель является организацией коммунального хозяйства и в качестве основного вида деятельности осуществляет оказание услуг по водоснабжению и водоотведению жителям двух населенных пунктов Прикубанского

муниципального района Карачаево-Черкесской Республики – поселков Кавказский и Приозерный.

Управлением с целью проведения анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению заявителю был направлен запрос от 20.10.2011 № 2748-2/7 о представлении информации, которым у заявителя истребованы учредительные документы, сведения об объемах производства, реализации продукции и основных показателях хозяйственной деятельности за 2009 – 2010 г.г., о территории, на которой заявитель оказывает свои услуги, о конкурентах заявителя. Запрошенная информация подлежала представлению в Управление в срок до 10.11.2011.

В связи с непредставлением истребованной информации Управлением было возбуждено производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя по признакам нарушения части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, о чем вынесено определение от 23.11.2011. Этим же определением Управление решило провести по делу административное расследование и вызвало представителя заявителя для дачи объяснений и составления протокола по делу об административном правонарушении на 13.12.2011 к 9-00.

Протокол об административном правонарушении составлен Управлением в отсутствие представителя заявителя 13.12.2011, в нем указано, что рассмотрение дела об административном правонарушении состоится 28.12.2011 в 09-40.

Определением Управления от 28.12.2011 рассмотрение дела об административном правонарушении в связи с неявкой представителя заявителя было отложено на 23.01.2011 на 09-00.

Постановлением Управления от 23.01.2012 (исх. от 25.01.2012 № 65-1/14) заявитель привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, на заявителя наложен административный штраф в размере 300 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель оспорил его в арбитражном суде, при рассмотрении заявленных требований суд принимает во внимание следующее.

В соответствии с ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ административным правонарушением признается непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций.

Согласно пункту 11 части 11 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими и некоммерческими организациями, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ установлено, что коммерческие и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Заявитель в обоснование доводов об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ ссылается на неполучение им запроса Управления о представлении информации от 20.10.2011 №2748-2/7 в связи с указанием Управлением на почтовом отправлении неверного адреса заявителя.

Из материалов дела усматривается, что запросы о представлении информации рассылались Управлением не только заявителю, но и другим организациям коммунального хозяйства, в том числе расположенным на территории Прикубанского муниципального района Карачаево-Черкесской Республики.

Так, Управление был направлен аналогичный запрос от 20.10.2011 №2747-1/9 в адрес Карачаево-Черкесского РГУП ЖКХ Прикубанского района. В ответ на указанный запрос конкурсный управляющий Карачаево-Черкесского РГУП ЖКХ Прикубанского района

Амироков А.Ю. письмом от 06.12.2011 № 35 сообщил Управлению, что решением АС КЧР от 16.05.2008 по делу № А25-2717/05-8 данное предприятие признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, проводятся мероприятия по его ликвидации, в связи с чем Администрацией Прикубанского муниципального района создано новое предприятие жилищно-коммунального хозяйства – заявитель, расположенный в пос. Кавказский по ул. Коммунальной, 4.

Судом установлено, что заявителю запрос Управления от 20.10.2011 №2748-2/7 направлялся по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, при этом на почтовом конверте и уведомлении о вручении Управлением был указан неверный номер дома, поскольку согласно сведениям из ЕГРЮЛ юридическим адресом заявителя является – 369100, КЧР, Прикубанский район, п. Кавказский, ул. Коммунальная, 4, в то время как на почтовом отправлении был указан следующий адрес - 369100, КЧР, Прикубанский район, п. Кавказский, ул. Коммунальная, 3.

Из письма конкурсного управляющего Амирокова А.Ю. от 06.12.2011 № 35, решения АС КЧР от 16.05.2008 по делу № А25-2717/05-8 следует, что по адресу 369100, КЧР, Прикубанский район, п. Кавказский, ул. Коммунальная, 3, расположено Карачаево-Черкесское РГУП ЖКХ Прикубанского района, в отношении которого в настоящее время проводится процедура конкурсного производства.

Вместе с тем в данном случае ошибка в Указании Управлением номера дома при направлении запроса от 20.10.2011 №2748-2/7 не привела к доставке почтовой корреспонденции по иному фактическому адресу и иному адресату по следующим причинам.

Карачаево-Черкесскому РГУП ЖКХ Прикубанского района на праве хозяйственного ведения принадлежит нежилое помещение – двухэтажное административное здание площадью 453,1 кв.м. (инв. № 197, литер А) в п. Кавказский Прикубанского района по ул. Коммунальной, 3, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серия 09-АА № 290834.

Заявитель как юридическое лицо создан в мае 2011, в деле представлено свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия 09 № 000604673 и выписка из ЕГРЮЛ.

С момента своего создания заявитель располагается и зарегистрирован в качестве юридического лица в принадлежащем Карачаево-Черкесскому РГУП ЖКХ Прикубанского района административном здании. В деле представлен договор аренды от 01.08.2011, согласно которому Карачаево-Черкесское РГУП ЖКХ Прикубанского района (арендодатель) передало во временное пользование заявителю (арендатор) объекты недвижимого имущества, в том числе административное здание. При этом как в тексте договора аренды, так и при указании реквизитов обеих сторон договора (арендодателя и

арендатора) приведен один и тот же адрес - 369100, КЧР, Прикубанский район, п. Кавказский, ул. Коммунальная, 4.

Таким образом, судом установлено, что заявитель и Карачаево-Черкесское РГУП ЖКХ Прикубанского района расположены в одном и том же здании, несмотря на указание в их учредительных документах разных номеров домов по ул. Коммунальной (соответственно № 4 и № 3).

Такое различие в указании номеров домов объясняется тем, что решением Совета депутатов Кавказского сельского муниципального образования от 12.11.2000 в связи с проведением Всероссийской переписи населения в 2002 г. возникла необходимость частичного изменения нумерации домов в пос. Кавказский, в том числе была изменена нумерация принадлежащего Карачаево-Черкесскому РГУП ЖКХ Прикубанского района здания (вместо № 3 присвоен № 4), что подтверждается выпиской из решения представительного органа местного самоуправления.

После принятия решения Совета депутатов Кавказского сельского муниципального образования от 12.11.2000 Карачаево-Черкесское РГУП ЖКХ Прикубанского района здания изменения в свои учредительные документы в части указания адреса юридического лица не внесло.

Суд приходит к выводу, что с учетом установленных обстоятельств указание в почтовых отправлениях в адрес расположенных в одном и том же здании заявителя и Карачаево-Черкесского РГУП ЖКХ Прикубанского района разных номеров домов (№ 3 или № 4) не влияло на порядок доставки почтовой корреспонденции и не могло привести к доставке заказных писем сотрудниками органа почтовой связи по иному адресу. С учетом этого определяющим фактором для установления действительного адресата почтовой корреспонденции является его наименование, указанное в почтовых отправлениях.

На уведомлении о вручении заказного письма № 43459856, которым заявителю Управление направило запрос от 20.10.2011 №2748-2/7, правильно указан заявитель в качестве адресата, имеется отметка сотрудника органа связи о вручении почтового отправления 21.10.2011 секретарю Хорольской В.А. и подпись указанного лица о получении заказного письма (л.д. 43).

В судебном заседании 06.04.2012 была опрошена Хорольская В.А., которая приказом заявителя от 01.08.2011 № 03л/с принята на работу в качестве делопроизводителя. Хорольская В.А., ознакомившись с представленным Управлением оригиналом уведомления о вручении заказного письма № 43459856, подтвердила, что это уведомление подписано ею.

Из пояснений Хорольской В.А. следует, что в связи с признанием Карачаево-Черкесского РГУП ЖКХ Прикубанского района банкротом и отсутствием хозяйственной деятельности конкурсный управляющий и иные работники данного предприятия,

уполномоченные на получение почтовой корреспонденции, появляются в своем офисе нечасто. Хорольская В.А. по устной договоренности с работниками Карачаево-Черкесского РГУП ЖКХ Прикубанского района принимает от почтальона всю почтовую корреспонденцию для этого предприятия и расписывается в ее получении. Данные объяснения Хорольской В.А. согласуются с представленными в деле уведомлениями о вручении заказных писем Управления в адрес Карачаево-Черкесского РГУП ЖКХ Прикубанского района (в его адрес также направлялись процессуальные документы по делу об административном правонарушении по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, производство по этому делу было прекращено постановлением Управления от 16.12.2011), на которых имеется подпись Хорольской В.А. о получении корреспонденции (л.д. 79, 81).

Хорольская В.А. пояснила, что, поскольку на конверте был указан номер дома № 3, она посчитала, что данное письмо адресовано не заявителю и передала его вместе с иной почтовой корреспонденцией работникам Карачаево-Черкесского РГУП ЖКХ Прикубанского района.

Оценив представленные в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что факт получения заказного письма с запросом Управления от 20.10.2011 №2748-2/7 Хорольской В.А. как сотрудником заявителя, в обязанности которого входит получение и регистрация почтовой корреспонденции, подтвержден материалами дела. Управлением при направлении запроса и указании адреса заявителя не было допущено ошибок, которые могли бы привести к доставке корреспонденции по неверному адресу. Суд считает, что при поступлении почтовой корреспонденции адресатам, находящимся в одном и том же здании, основным идентифицирующим признаком является точное наименование адресата, на заказном письме Управления №43459856 было приведено точное наименование заявителя (ООО «ЖКХ – Водоканал»).

Обязанность по обеспечению получения корреспонденции по адресу места нахождения юридического лица лежит на заявителе. Ненадлежащая организация заявителем порядка принятия и регистрации поступающей в его адрес почтовой корреспонденции, а также ненадлежащее выполнение уполномоченными на получение такой корреспонденции работниками заявителя своих должностных обязанностей не могут служить обстоятельствами, освобождающими юридическое лицо от ответственности во взаимоотношениях с государственными контролирующими органами.

Судом также учитывается, что информация о сборе Управлением сведений об организациях, оказывающих услуги водоснабжения и водоотведения в Прикубанском районе, ранее также имела у руководителя заявителя.

Из материалов дела следует, что в одном здании с заявителем и Карачаево-Черкесским РГУП ЖКХ Прикубанского района расположена еще одна организация коммунального хозяйства – ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство Прикубанское»

(369100, КЧР, Прикубанский район, п. Кавказский, ул. Коммунальная, 3). Руководителем заявителя и ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство Прикубанское» является одно и то же лицо – Батчаев Э.М.

В адрес ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство Прикубанское» Управлением направлялся запрос от 08.04.2011 №995-2/7 о представлении информации, на который руководитель данной организации Батчаев Э.М. письмом от 22.04.2011 №37 ответил, что ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство Прикубанское» создано 22.12.2010 и деятельностью в сфере оказания услуг по водоснабжению и водоотведению населению и прочим потребителям не занимается, имущественными объектами, участвующими в водоснабжении и водоотведении, не располагает.

Ссылка заявителя о неактуальность и недостаточную мотивированность запроса Управления от 20.10.2011 №2748-2/7 в связи с тем, что запрашиваемые сведения были истребованы на основании приказа ФАС России от 27.09.2010 № 551 «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2011 – 2012 годы», который на момент направления запроса утратил силу в связи с изданием приказа ФАС России от 07.02.2011 № 66, судом отклоняется.

Из содержания запроса от 20.10.2011 №2748-2/7 ясна цель направления Управлением соответствующего запроса заявителю - сбор сведений для проведения анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению Карачаево-Черкесской Республики. Такая работа осуществляется постоянно, при этом приказы ФАС России, утверждающие планы работы по данному направлению деятельности антимонопольных органов, отменяются (изменяются) с определенной периодичностью, но не отменяют необходимости осуществления контроля за состоянием конкурентной среды, что предполагает, в том числе, истребование соответствующих сведений у хозяйствующих субъектов.

Из материалов дела следует, что по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению в Карачаево-Черкесской Республике Управлением были подготовлены и с сопроводительным письмом от 27.03.2012 № 485-2/7 направлены в ФАС России соответствующие аналитические отчеты, в том числе в отношении оказания данных услуг в географических границах Прикубанского муниципального района.

Суд приходит к выводу, что заявитель свою обязанность по представлению истребованных антимонопольным органом сведений не исполнил, в том числе до вынесения Управлением оспариваемого постановления. В действиях заявителя содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.



На основании части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом об административных правонарушениях, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

При проверке доводов заявителя о неполучении им всех процессуальных документов по делу об административном правонарушении, за исключением оспариваемого постановления от 23.01.2012, суд принимает во внимание следующее.

Определение Управления от 23.11.2011 о возбуждении производства по делу об административном правонарушении и вызове представителя заявителя для дачи объяснений и составления протокола по делу об административном правонарушении было получено заявителем 29.11.2011, что подтверждается уведомлением о вручении заказного письма, на котором имеется подпись о получении сотрудника заявителя Эбзиевой Л.И.

(л.д. 40). Опрошенная в судебном заседании 06.04.2012 юрист Эбзиева Л.И. (принята на работу приказом заявителя от 01.09.2011 №09л/с) подтвердила, что подпись на уведомлении принадлежит ей.

С учетом изложенного Управление правомерно составило протокол об административном правонарушении 13.12.2011 в отсутствие представителя заявителя при наличии доказательств получения заявителем заказного письма с определением от 23.11.2011.

Рассмотрение дела об административном правонарушении 28.11.2011 не состоялось. Получение заявителем 29.12.2011 определения Управления от 28.12.2011 об отложении рассмотрения дела подтверждается уведомлением о вручении заказного письма №45294905 (л.д. 36). На уведомлении имеется отметка сотрудника органа почтовой связи о вручении заказного письма Хорольской В.А.

Заявитель, указывая на неполучение им определения от 28.12.2011, сомневается в идентичности подписи, выполненной на уведомлении о вручении заказного письма №45294905, подписи Хорольской В.А., а также ссылается на изложенные в судебном заседании 06.04.2012 сведения последней о том, что на уведомлении проставлена не ее подпись.

Суд учитывает, что Управлением были приняты необходимые и достаточные меры для извещения заявителя о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, на дату вынесения постановления от 23.01.2012 Управление располагало уведомлением о вручении заказного письма №45294905, т.е. надлежащими сведениями об извещении заявителя о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Суд также учитывает, что аналогичным образом произведено оформление уведомления о вручении заказного письма с оспариваемым постановлением от 23.01.2012, факт получения которого заявитель не отрицает (л.д. 33).

Оценка доводу заявителя о неправильном указании Управлением номера дома на почтовых отправлениях уже дана судом применительно к наличию в действиях заявителя состава административного правонарушения.

В результате совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств суд приходит к выводу о том, что порядок привлечения заявителя к административной ответственности Управлением соблюден, у административного органа имелись основания для вынесения оспариваемого постановления, размер наложенного на заявителя административного штрафа соответствует нижнему пределу санкции части 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления отсутствуют.

Заявителем в ходе рассмотрения дела в суде также приведен довод о малозначительности вмененного ему правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. При этом малозначительность административного правонарушения является оценочным понятием, признаки которого учитываются с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Учитывая установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства правонарушения и степень угрозы охраняемым общественным отношениям, суд считает, что основания для признания совершенного заявителем правонарушения малозначительным отсутствуют.

При оценке довода заявителя о малозначительности нарушения суд учитывает, что информация, за непредставление которой в отношении заявителя было возбуждено дело об административном правонарушении и вынесено оспариваемое постановление, до настоящего времени в Управление не представлена, правонарушение не прекращено.

Нарушение порядка и сроков представления в антимонопольный орган запрашиваемых сведений и информации, а равно предоставление недостоверных сведений представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля. Эта опасность заключается в лишении возможности антимонопольного органа осуществлять

антимонопольный контроль и своевременно реагировать на совершенные действия, которые могут быть признаны нарушающими антимонопольное законодательство, т.е. лишает антимонопольный орган возможности выполнять функции и полномочия, возложенные на него законом.

Обоснованным суд считает довод Управления о том, что в результате непредставления заявителем истребованной информации направленные в ФАС России сведения о состоянии конкурентной среды на рынке водоснабжения и водоотведения в географических границах Прикубанского муниципального района КЧР являются неполными, что предполагает необходимость дополнительного проведения Управлением повторного анализа. Фактически непредставление заявителем запрошенной антимонопольным органом информации привело к неправильной оценке состояния конкуренции на товарном рынке в указанных географических границах в связи с отсутствием сведений в отношении обслуживаемых заявителем населенных пунктов – поселков Кавказский и Приозерный.

Суд в соответствии со статьей 71 АПК РФ по результатам оценки представленных в деле доказательств также учитывает, что Управление в рассматриваемом случае применило к заявителю минимальный размер административного штрафа, предусмотренного санкцией части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

На основании ч.3 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного требования заявителя о признании незаконным постановления Управления от 23.01.2012 о назначении административного наказания не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 29, 167-170, 211 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО «ЖКХ – Водоканал» отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его изготовления в полном объеме, если не подана апелляционная жалоба, и может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.Г. Шишканов