

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А25-464/2011

13 июля 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2012 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 13 июля 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Воловик Л.Н., судей Гиданкиной А.В. и Яценко В.Н., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» (ИНН 0917000354, ОГРН 1050900918991) – Фонграт Я.В. (доверенность от 12.05.2012 № 41 и Каргиева С.К. (доверенность от 12.05.2012 №42), от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (ИНН 0901024631, ОГРН 1030900721830) – Матакаева И.И. (доверенность от 14.10.2012 № 2700-1/3), от третьих лиц – открытого акционерного общества «Водоканал» (ИНН 0914000123, ОГРН 1040900961133) – Везиева К.А. (доверенность от 14.05.2012 № 01-835), открытого акционерного общества «Черкесские городские электрические сети» (ИНН 0901048801, ОГРН 1020900513215) – Дерипаско М.А., открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Карачаево-Черкесского отделения № 8585 (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) – Дерева С.З. (доверенность от 24.06.2011 № 09-150722), федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Карачаево-Черкесского филиала (ИНН 7724261610, ОГРН 1037724007276) – Суюнбаева А.И. (доверенность от 31.01.2012), акционерного коммерческого банка «Московский индустриальный банк» (ОАО) в лице Черкесского филиала (ИНН 7725039953, ОГРН 1027739179160) – Лайпанова А.Х. (доверенность от 03.10.2011), Карачаево-Черкесского Республиканского государственного унитарного предприятия «Тепловые сети» (ИНН 0917009117, ОГРН 1070917004982) – Серовой И.Н. (доверенность от 26.06.2012 № 460), в отсутствие муниципального унитарного предприятия «Специализированное автохозяйство по уборке города» (ИНН 0901039250, ОГРН 1030900708068), общества с ограниченной ответственностью «Кавказрегионгаз»

(ИНН 2632082700, ОГРН 1062632033760), открытого акционерного общества «Управляющая компания жилищного хозяйства г. Черкесска» (ИНН 0917012744, ОГРН 1080917004816), закрытого акционерного общества «Кавказ-Гелиос» (ИНН 0900000050, ОГРН 1020900001792), Межрегионального коммерческого банка развития и информатики в лице Карачаево-Черкесского филиала (ОАО АКБ «Связь-Банк», ИНН 7710301140, ОГРН 1027700159288), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания (уведомления № 57523, 57517, 57514, 57518), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 21.12.2011 (судья Шишканов Д.Г.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 (судьи Цигельников И.А., Афанасьева Л.В., Белов Д.А.) по делу № А25-464/2011, установил следующее.

ООО «Расчетно-кассовый центр» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее – антимонопольный орган, управление) от 13.04.2010 о признании общества нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 13.04.2010 № 9.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены ЗАО «Кавказ-Гелиос», Сберегательный банк Российской Федерации в лице Карачаево-Черкесского филиала, федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» в лице Карачаево-Черкесского филиала, АКБ «Московский индустриальный банк» (АОА) в лице филиала в г. Черкесске, ОАО АКБ «Связь-Банк» в лице Карачаево-Черкесского филиала, ОАО «Водоканал», ОАО «Черкесские городские электрические сети», государственное унитарное предприятие Карачаево-Черкесской Республики «Тепловые сети», ОАО «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Черкесска», МУП «Спецавтохозяйство», ООО «Кавказрегионгаз».

Решением суда от 30.08.2010 оспариваемые акты управления признаны недействительными. В апелляционной инстанции законность и обоснованность судебного акта не проверялись.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20.12.2010 отменил решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от

30.08.2010, как недостаточно обоснованное, и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на необходимость выяснения и исследования фактических обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для принятия правильного решения, оценки доказательств и доводов участвующих в деле лиц.

Решением от 04.03.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 28.06.2011, решение управления от 13.04.2010 № 616-2/10 и предписание № 9 признаны недействительными. Судебные акты мотивированы тем, что вывод Управления о совершении обществом каких-либо действий, которые могут ограничивать участие банков и иных организаций на рынке сбора платежей с населения за коммунальные услуги, является неправильным, оспариваемые решение и предписание нарушают права общества.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10.10.2011 решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 04.03.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2011 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебный акт кассационной инстанции мотивирован тем, что в нарушение требований абзаца 2 пункта 15 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций при новом рассмотрении дела не в полном объеме выполнили обязательные для них указания арбитражного суда кассационной инстанции, изложенные в постановлении от 20.12.2010. Суды не исследовали и не оценили в совокупности и взаимосвязи доводы участвующих в деле лиц и представленные в материалы дела доказательства.

Решением суда от 21.12.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 19.03.2012, требования заявителя удовлетворены частично. Решение управления от 13.04.2010 в части признания ООО «Сбытовая энергетическая компания» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении установления различных цен при заключении договоров с поставщиками коммунальных услуг на предоставление услуг по ведению учета потребителей, приему и обработке платежей от населения, зачислению денежных средств на счет заказчиков по договору признано недействительным. Предписание управления о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в части обязанности ООО «Сбытовая энергетическая компания» прекратить установление в договорах с исполнителями жилищно-коммунальных услуг и ресурсоснабжающими организациями различных цен на одни и те же услуги по приему платежей физических лиц за жилое помещение и

коммунальные услуги признано недействительным. В удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты в части признания ООО «Сбытовая энергетическая компания» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в совокупных действиях в отношении банков и филиала ФГУП «Почта России» по расторжению договоров, созданию им непривлекательных условий для приема платежей с потребителей коммунальных услуг, прекращению предоставления абоненткой базы за электроснабжение, водоснабжение и водоотведение, теплоснабжение, устранению с рынка оказания услуг по приему платежей от населения г. Черкесска банков и филиала ФГУП «Почта России»; предписания в части прекращения любых действий, препятствующих иным хозяйствующим субъектам осуществлять деятельность на рынке услуг по приему платежей физических лиц за жилое помещение и коммунальные услуги, не препятствовать установлению самостоятельных взаимоотношений хозяйствующих субъектов на рынке услуг по приему платежей физических лиц за жилое помещение и коммунальные услуги и принять по делу новый судебный акт в этой части.

Податель жалобы указал, что не согласен с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении требований общества, считает их в этой части незаконными и необоснованными. В ранее вынесенных судебных актах судебные инстанции установили, что письма банкам и филиалу ФГУП «Почта России» о расторжении договоров направлены за 30 дней до их расторжения, как предусмотрено условиями договора, и до включения общества в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35%. Доказательства наличия возражений банков и филиала ФГУП «Почта России» на предложение о расторжении договоров не представлены. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что потребители после расторжения указанных договоров оплачивали коммунальные услуги в банки и почту и несли дополнительные расходы. Абоненты имели возможность оплачивать коммунальные услуги в 12 пунктах приема платежей и во всех филиалах ОАО «Сбербанк России» в лице Карачаево-Черкесского отделения № 8585 и АКБ «Московский индустриальный банк» (ОАО) в лице Черкесского филиала, с которыми общество не расторгло договоры. Для удобства оплаты во всех микрорайонах города открыты пункты приема платежей, где абонент получает информацию о состоянии своего лицевого счета. После расторжения договоров банки и филиал ФГУП «Почта России» не инициировали заключение договоров по приему платежей за коммунальные услуги. ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос» не ставился вопрос о заключении договоров. При этом, несмотря на отсутствие договорных

отношений с обществом, Связь-банк и ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос» не прекращали принимать коммунальные платежи у населения в период с 2007 по 2009 годы. Банки и ФГУП «Почта России» не проявляли заинтересованность на рынке по приему платежей коммунальных услуг, так как это не являлось их основной деятельностью.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить без изменения обжалуемые судебные акты, полагая, что они приняты в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

В отзывах на кассационную жалобу ОАО «Сбербанк России» в лице Карачаево-Черкесского филиала, ФГУП «Почта России» в лице Карачаево-Черкесского филиала, АКБ «Московский индустриальный банк» (АОА) в лице филиала в г. Черкесске, ОАО АКБ «Связь-Банк» в лице Карачаево-Черкесского филиала, ОАО «Водоканал», ОАО «Черкесские городские электрические сети», государственное унитарное предприятие Карачаево-Черкесской Республики «Тепловые сети», ОАО «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Черкесска», МУП «Спецавтохозяйство», ООО «Кавказрегионгаз» просят кассационную жалобу удовлетворить.

Определением от 03.07.2012 суд кассационной инстанции удовлетворил ходатайство общества и произвел замену наименования заявителя – ООО «Расчетно-кассовый центр» (ранее – ООО «Сбытовая энергетическая компания») на ООО «Многофункциональный расчетный центр».

В судебном заседании объявлялся перерыв с 03.07.2012 до 14 часов 00 минут 09.07.2012.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзывов, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в 2005 году ОАО «Черкесские городские электрические сети» учреждено ООО «Сбытовая энергетическая компания». ООО «Сбытовая энергетическая компания» создавалось в рамках реформирования электроэнергетики для разделения функций сбыта и распределения электрической энергией. С момента создания ООО «Сбытовая энергетическая компания», учредитель передал ему функции по сбору с потребителей г. Черкесска (физических лиц) денежных средств за оказанные учредителем услуги по электроснабжению, ведение учета потребителей, выдача потребителям квитанций об оплате за данные услуги и т. д. Аналогичные функции по оказанию платных услуг поставщикам коммунальных ресурсов

вновь созданной организации передали ОАО «Водоканал» и КЧ РГУП «Тепловые сети», заключив с ней договоры в 2005 году.

С 01 апреля 2010 года ООО «Сбытовая энергетическая компания» переименована в ООО «Расчетно-кассовый центр», юридический адрес и иные реквизиты заявителя при этом не изменились.

В антимонопольный орган поступили жалобы от граждан г. Черкесска, в частности, от гражданина Умарова А.А., на действия общества, выразившиеся в отсутствии возможности оплачивать коммунальные услуги в иных организациях и учреждениях, кроме как в кассах расчетно-кассового центра общества (далее – РКЦ).

Управление провело проверку соблюдения обществом антимонопольного законодательства, по результатам которой выявило, что общество направило юридическим лицам, являющимся традиционными операторами на рынке услуг по приему платежей от потребителей коммунальных услуг (населения), письма с предложением расторгнуть договоры на оказание услуг по приему платежей от населения с ОАО «Черкесские городские электрические сети», ОАО «Водоканал», по мотиву передачи функции по сбору коммунальных платежей от населения обществу. До создания общества между поставщиками коммунальных услуг с одной стороны, банками (ОАО «Сбербанк России», в лице Карачаево-Черкесского отделения № 8585, ОАО АКБ «Связь-Банк», АКБ «Московский индустриальный банк») и ФГУП «Почта России» с другой стороны, существовали договорные отношения по поводу оказания услуг по приеме и обработке платежей от населения за потребленные коммунальные услуги, а также по зачислению поступивших от граждан денежных средств на счета поставщиков коммунальных услуг в сроки и на условиях, предусмотренных договорами. В апреле 2005 года ОАО «Черкесские городские электрические сети», ОАО «Водоканал», и КЧ РГУП «Тепловые сети» направили письма названным кредитным организациям и ФГУП «Почта России» с предложением расторгнуть договоры на оказание услуг по приему коммунальных платежей от населения в связи с передачей функций по сбору коммунальных платежей обществу. Указанные договоры были расторгнуты и одновременно заключены договоры между обществом, в качестве клиента, и кредитными учреждениями, ФГУП «Почта России» и ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос», в качестве исполнителей, на оказание исполнителями платных услуг по приему и обработке платежей от населения за электроснабжение, теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, а также по зачислению на счет общества поступивших от граждан денежных средств. По договорам с ООО «Кавказрегионгаз», МУП Специализированное автохозяйство по уборке города», ОАО «Управление жилищно-коммунального хозяйства

г. Черкесска» (газоснабжение, вывоз твердых бытовых отходов, техническое обслуживание жилого фонда) общество приняло на себя обязательство по возмездному предоставлению услуг по приему и обработке платежей от населения и зачислению денежных средств на расчетный счет заказчика.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вывода об осуществлении обществом действий, направленных на устранение конкуренции на рынке услуг по приему коммунальных платежей от потребителей коммунальных услуг.

Антимонопольный орган установил, что общество своими действиями по расторжению договоров с ОАО АКБ «Связь-Банк» в лице Карачаево-Черкесского филиала, АКБ «Московский индустриальный банк» в лице филиала в г. Черкесске, ОАО «Сбербанк России» в лице Карачаево-Черкесского филиала, ФГУП «Почта России» в лице Карачаево-Черкесского филиала, ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос» (далее – операторы по приему платежей), прекращению предоставления им абонентской базы об услугах электроснабжения, водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения (далее – коммунальные услуги) создало для себя привлекательные условия для приема платежей от потребителей коммунальных услуг (населения) (далее – услуги приема платежей за коммунальные услуги), фактически устранило операторов по приему платежей с рынка оказания услуг по приему платежей. Прием платежей за коммунальные услуги производился последними без открытия лицевых счетов клиентов, с взысканием дополнительно комиссионных платежей, что повлекло постепенный отказ клиентов от пользования услугами операторов по приему платежей. При этом у общества абонентская база потребителей коммунальных услуг исполнителями коммунальных услуг (муниципальным унитарным предприятием «Спецавтохозяйство», государственным унитарным предприятием Карачаево-Черкесской Республики «Тепловые сети», обществом с ограниченной ответственностью «Кавказрегионгаз», открытым акционерным обществом «Водоканал», открытым акционерным обществом «Черкесские городские сети», открытым акционерным обществом «Управление жилищно-коммунальным хозяйством г. Черкесска» (оказывало услуги по техническому обслуживанию жилищного фонда), составляющими одну группу лиц, предоставлялась только РКЦ, зачислявшему средства за коммунальные услуги на свой счет без взимания дополнительных средств.

Исследовав и оценив заключенные обществом и коммунальными предприятиями договоры, управление установило, что за оказание одних и тех же услуг по ведению учета потребителей коммунальных услуг (физических лиц), по приему и обработке платежей от населения зачислению поступивших денежных средств на расчетные счета

коммунальных предприятий, общество взимает различную плату, не обоснованную экономически, технологически или иным образом. Обоснованность установления дифференцированных цен на оказываемые им услуги общество не доказало.

По итогам проверки антимонопольный орган принял решение от 13.04.2010, которым общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. На основании решения от 13.04.2010 управление выдало обществу предписание от 13.04.2010 № 9, которым обязало общество прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и в этих целях в срок не позднее 29.04.2010 прекратить любые действия, препятствующие иным хозяйствующим субъектам осуществлять деятельность на рынке услуг по приему платежей от физических лиц за жилое помещение и коммунальные услуги; не препятствовать установлению самостоятельных взаимоотношений хозяйствующих субъектов на рынке по приему платежей от физических лиц за жилое помещение и коммунальные услуги; прекратить установление в договорах с исполнителями жилищно-коммунальных услуг и ресурсоснабжающими организациями различных цен на одни и те же услуги по приему платежей физических лиц за жилое помещение и коммунальные услуги. Не согласившись с решением и предписанием от 13.04.2010 антимонопольного органа, общество обратилось в суд, ссылаясь на нарушение его прав и интересов оспариваемыми ненормативными актами.

При рассмотрении данного дела судебные инстанции обоснованно руководствовались следующим.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 10 части 1 статьи 10 данного Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Рассматриваемая норма содержит конкретный перечень запрещенных действий (бездействий) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, каждое из которых представляет собой злоупотребление доминирующим положением, и результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением сформулировано законодателем как материальный состав правонарушения, в его конструкцию включены вышеуказанные последствия (недопущение конкуренции имеет место, когда в результате злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением исключается возможность конкуренции; ограничение конкуренции – это такая ситуация, когда в результате злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением существенно снижается возможность конкуренции; устранение конкуренции имеет место, когда в результате злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением постепенно устраняется возможность конкуренции; самостоятельным итогом злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением может быть ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Судебные инстанции установили, что по результатам проведенной ранее проверки по вопросу расторжения поставщиками коммунальных услуг договоров на оказание услуг по приему платежей от населения с кредитными учреждениями, ФГУП «Почта России» и предложением заключить соответствующие договоры с ООО «Сбытовая энергетическая компания» управление вынесло решение от 26.09.2007 по делу № 17, которым ОАО «Черкесские городские электрические сети», ОАО «Водоканал» и КЧ РГУП «Тепловые сети» были признаны нарушившими часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции вследствие расторжения договоров с ОАО АКБ «Связь-Банк» и ФГУП «Почта России». ОАО «Черкесские городские электрические сети» выдано предписание от 11.10.2007 № 18 об обязанности отозвать письма (от 13.04.2007 № 835 и 836), направленные в адрес кредитных учреждений и других организаций, имеющих право осуществлять прием платежей за коммунальные услуги, а также направить в адрес этих

организаций письма и проекты новых договоров по приему денежных средств с населения г. Черкесска за оказанные коммунальные услуги. ОАО «Черкесские городские электрические сети» обжаловало указанные ненормативные акты антимонопольного органа в арбитражный суд (дело № А25-1471/07-11), который сделал вывод о том, что ОАО «Черкесские городские электрические сети» не допустило нарушений антимонопольного законодательства.

Учитывая обстоятельства данного дела, а также то, что в рамках дела № А25-1471/07-11 исследовались обстоятельства, связанные с прекращением непосредственных взаимоотношений поставщиков коммунальных услуг с кредитными учреждениями и ФГУП «Почта России», добровольно заключившими впоследствии договоры на оказание услуг по приему платежей с обществом, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что по делу № А25-1471/07-11 не рассматривался вопрос о последующих взаимоотношениях общества и операторов по приему коммунальных платежей, являющийся предметом рассмотрения по данному делу.

Судебные инстанции установили, что на основании приказа управления от 21.11.2007 № 88 «О внесении изменений в реестр» общество включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке по оказанию услуг по приему платежей от населения долю более 35 процентов, что подтверждено судебными актами по делу № А25-82/2008. Согласно судебным актам по названному делу, в пределах границ республиканского центра г. Черкесска антимонопольный орган определил организаций-поставщиков коммунальных услуг: ОАО «Черкесские городские сети», ОАО «Водоканал» и КЧ РГУП «Тепловые сети». По отношению к каждому из них доля общества по сбору платежей с населения составила соответственно 87,4%, 85,3% и 59,1%.

Таким образом, вывод судебных инстанций о правомерном включении общества в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, является правильным. В оспариваемом решении управлением приведена динамика изменения количества физических лиц, оплативших коммунальные услуги через ОАО «Сбербанк России», ОАО АКБ «Связь-Банк», ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос», ФГУП «Почта России» за 2004 – 2009 годы в абсолютных показателях, а также в процентном отношении к количеству клиентов в 2004 году.

Судебные инстанции установили, что в период действия договоров между обществом и иными операторами по приему коммунальных платежей от населения доли кредитных учреждений и ФГУП «Почта России» на спорном товарном рынке были достаточно незначительными, тогда как доля общества в общем объеме собранных платежей за электроэнергию, тепловую энергию, водопотребление и водоотведение в

любом случае составляла не менее 50% по каждой из этих услуг и сделали вывод о доминирующем положении общества на рынке услуг по сбору коммунальных платежей с населения г. Черкесска в отношении услуг электроснабжения, теплоснабжения, водопотребления и водоотведения. По условиям договоров, заключенных в 2005 – 2006 годах ООО «Сбытовая энергетическая компания» с банками и ФГУП «Почта России», они могли быть расторгнуты по заявлению одной из сторон договора, предупредившей другую сторону об этом не менее чем за 30 дней до его расторжения.

Судебные инстанции указали, что до вступления в силу Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (далее – Закон № 103-ФЗ) вопрос о наличии у иных операторов по приему платежей (банков и ФГУП «Почта России») обязанности по заключению договоров на оказание рассматриваемых услуг с ООО «Сбытовая энергетическая компания» либо непосредственно с поставщиками коммунальных ресурсов не был урегулирован законодательно.

Поручение ресурсоснабжающими организациями осуществления услуг по сбору платежей от населения иным лицам по своим существенным условиям фактически относится к разновидности взаимоотношений по агентированию, в спорном периоде отношения между поставщиками коммунальных ресурсов и иными операторами по приему платежей (в том числе обществом), а впоследствии и взаимоотношения общества с банками и ФГУП «Почта России» регулировались общими нормами главы 52 Гражданского кодекса Российской Федерации об агентских договорах.

Таким образом, в спорном периоде для осуществления услуг по приему коммунальных платежей от физических лиц необходимо было обязательное заключение договора между ресурсоснабжающей организацией и организацией, принимающей соответствующий платеж от населения (либо получение соответствующей доверенности от ресурсоснабжающей организации).

Суды обоснованно указали, что для осуществления деятельности по приему коммунальных платежей от населения банкам и ФГУП «Почта России» было необходимо иметь соответствующие договорные (агентские) отношения либо с самим поставщиком коммунальной услуги, либо вступать в субагентские отношения с обществом. В отсутствие таких взаимоотношений, осуществление рассматриваемой услуги было невозможно, прием платежей ФГУП «Почта России» мог производиться только в форме почтового перевода, а банками – в виде оказания услуги по переводу денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов, которая относится к банковским операциям (пункт 9 части 1 статьи 5 Федерального закона № 395-1 от

02.12.1990 «О банках и банковской деятельности»). Данная услуга не имеет отношения к товарному рынку возмездных услуг по приему от населения коммунальных платежей, на котором общество занимает доминирующее положение.

Приобретение гражданами услуг по приему платежей у других операторов возможно только при наличии у последних договорных отношений с поставщиками коммунальных ресурсов либо с обществом. В противном случае, осуществляя уплату коммунальных платежей почтовым переводом либо в рамках банковской услуги по переводу денежных средств без открытия банковских счетов, гражданин вынужден дополнительно к сумме вносимой оплаты за коммунальные услуги вносить денежные средства в качестве платы за услуги почты либо банка.

Судебные инстанции установили, что ресурсоснабжающими организациями и обществом не урегулированы в письменном виде взаимоотношения по поводу предоставления обществом сведений абонентской базы по потребителям (физическим лицам) г. Черкесска, в договорах, заключенных указанными юридическими лицами отсутствует указание на право привлечения иных операторов по приему платежей к осуществлению функций по сбору соответствующих платежей и право на предоставление иным операторам сведений об абонентах.

Согласно договорам и приложениям к ним, заключенным обществом с банками и ФГУП «Почта России» с 01.03.2006, стороны по договорам регулярно обмениваются электронными файлами, включающими в себя сведения о принятых платежах по установленной форме со стороны банков и ФГУП «Почта России» и обновление базы данных по абонентам со стороны общества. Доказательства того, что общество не исполняло свои обязательства до расторжения договоров, в материалы дела не представлены. Установив данные обстоятельства, судебные инстанции указали, что до расторжения договоров с обществом, у операторов по приему коммунальных платежей имелась техническая возможность получения у общества данных об абонентах, по данному вопросу банки и ФГУП «Почта России» к самим поставщикам коммунальных услуг не обращались.

Судебные инстанции указали, что отсутствие в платежных документах вышеуказанной информации в период действия договоров между обществом, банками и ФГУП «Почта России» само по себе не свидетельствует о злоупотреблении обществом своим доминирующим положением и создании банкам и ФГУП «Почта России» препятствий к доступу на соответствующий товарный рынок. Отсутствие вышеуказанной информации в платежных документах восполнялось наличием договоров общества с банками и ФГУП «Почта России», согласно которым платежи физических лиц

принимались данными операторами при наличии указанного абонентами минимального объема сведений (о дате, фамилии, имени, отчестве абонента, его адресе, сумме уплачиваемого платежа, оплачиваемого периода, номера лицевого счета абонента). Судебные инстанции не приняли в качестве доказательства о наличии затруднений, связанных с принятием от граждан коммунальных платежей в период действия заключенных с обществом договоров по причине неуказания абонентом при внесении платежа информации о полных реквизитах, ИНН получателя средств, наименования и местонахождения соответствующего банка, БИК и номера корреспондентского счета банка, письмо ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос», указав, что данное письмо является предложением указанного юридического лица обществу заключить новый договор. Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы участвующих в деле лиц относительно осуществления деятельности кредитными организациями и ФГУП «Почта России» на рынке услуг по приему коммунальных платежей, судебные инстанции указали, что отсутствие указанных в постановлении Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг» реквизитов до расторжения обществом договоров не препятствовало кредитным учреждениям и ФГУП «России» осуществлять деятельность по приему коммунальных платежей от физических лиц. После расторжения обществом договоров с ОАО АКБ «Связь-Банк», ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос», последние лишены были возможности осуществлять деятельность по приему коммунальных платежей от населения г. Черкесска в связи с отсутствием договорных отношений как непосредственно с поставщиками коммунальных услуг, так и с обществом.

Действия общества по расторжению с 31.12.2006 договоров с ОАО АКБ «Связь-Банк», ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос» и ФГУП «Почта России» явились не только препятствием для банков и ФГУП «Почта России» к доступу на рынок услуг по приему платежей от физических лиц, но сказались и на потребителях коммунальных услуг, оплачивающих коммунальные услуги в ОАО АКБ «Связь-Банк», ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос» и ФГУП «Почта России», поскольку они были вынуждены дополнительно платить за почтовый перевод либо соответствующую банковскую операцию по перечислению платежа без открытия банковского счета, т. е. были лишены возможности уплаты коммунальных платежей с такими же финансовыми затратами, как и ранее, на что обоснованно указали судебные инстанции.

Вывод судебных инстанций о том, что действия общества по расторжению договоров с иными операторами по приему платежей (банков, ФГУП «Почта России») от физических лиц (потребителей коммунальных услуг) свидетельствуют о злоупотреблении

монопольным положением на товарном рынке по оплате коммунальных услуг физическими лицами, а потому обоснованно квалифицированы управлением по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, является правильным. Следовательно, правильным является и вывод судебных инстанций об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены оспариваемого обществом решения антимонопольного органа в обжалуемой части.

Судебные инстанции учли, что обществом и ФГУП «Почта России» в лице Карачаево-Черкесского филиала заключен договор от 16.03.2010 на оказание услуг по приему коммунальных платежей от населения, а кредитные организации исключены из числа операторов по приему платежей или платежных субагентов и лишением их права заключать договоры об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц с поставщиками или операторами по приему платежей (Федеральный закон от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 27.06.2011.) и сделав вывод о том, что требования предписания от 13.04.2010 № 9 об обязанности общества прекратить любые действия, препятствующие иным хозяйствующим субъектам осуществлять деятельность на рынке услуг по приему платежей от физических лиц за жилое помещение и коммунальные услуги, не препятствовать установлению самостоятельных взаимоотношений хозяйствующих субъектов на рынке по приему платежей от физических лиц за жилое помещение и коммунальные услуги сформулированы управлением в обобщенном виде, дублирующем общие положения законодательства, действовавшего на момент вынесения оспариваемого предписания, и не нарушают права и законные интересы заявителя, обоснованно отказали обществу в удовлетворении требования о признании недействительным предписания от 13.04.2010 № 9.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, которые судебные инстанции оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция не имеет полномочий на исследование и установление новых обстоятельств дела, а также не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций.

Нормы права при рассмотрении дела применены судами правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не установлены.

Основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 21.12.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 по делу № А25-464/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Л.Н. Воловик

А.В. Гиданкина

В.Н. Яценко