



## ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело №А25-164/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июня 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 июля 2012 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Цигельникова И.А., судей: Афанасьевой Л.В., Семенова М.У.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Петросян Л.Л.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: Ставропольский  
край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, апелляционную жалобу ФГУП «Почта России»  
(ИНН 7724261610; ОГРН 1037724007276, г. Москва, Варшавское ш., 37) на решение  
Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06.04.2012 по делу № А25-  
164/2012 (судья Боташев А.П.),  
по заявлению ФГУП «Почта России» об оспаривании решения и предписания Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (ИНН  
0901024631; ОГРН 1030900721830, г. Черкесск, пр. Ленина, 38),  
при участии в судебном заседании:  
от ФГУП «Почта России» - Суюнбаев А.И. (доверенность от 31.01.2012);  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской  
Республике - Матакаев И.И. (доверенность от 14.10.2011); Братчикова И.А. (доверенность  
от 18.05.2012);

#### УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» в лице  
филиала - Управления федеральной почтовой связи Карачаево-Черкесской Республики  
(далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики  
с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-

Черкесской Республике (далее - управление) о признании недействительными решения от 20.12.2011 и предписания от 20.12.2011 №59.

Решением Арбитражного суда Карачаево–Черкесской Республики от 06.04.2012 отказано в удовлетворении требований предприятия.

Предприятие обжаловало решение суда в апелляционном порядке, просило решение отменить в неудовлетворенной части и принять по делу новый судебный акт (с учетом дополнений к апелляционной жалобе). Предприятие указало на то, что судом неправильно истолкован закон, применен закон, не подлежащий применению. Предприятие не согласно с выводами суда о том, что бездействие предприятия по своевременной доставке почтовых отправлений (действия по несвоевременной доставке и неправомерному возврату) нарушает (может нарушить) интересы отправителей, получателей и иных лиц, а также повлекло или может повлечь нарушение конкурентных прав иных лиц. Управлением при отсутствии полномочий фактически проведена проверка по вопросу соблюдения порядка оказания услуги почтовой связи конкретному потребителю, что относится к компетенции Роскомнадзора.

Из отзыва управления следует, что оно не согласно с доводами апелляционной жалобы, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзывах на апелляционную жалобу.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев материалы дела, считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела, на основании служебной записки о нарушении предприятием требований антимонопольного законодательства управление возбудило дело №70 по признакам нарушения предприятием статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ « О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

По результатам проведенной в отношении предприятия проверки принято решение от 20.12.2011 по делу № 70 о признании предприятия нарушившим часть 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ.

Управление пришло к выводу, что бездействие предприятия по своевременной доставке почтовых отправлений (действия по несвоевременной доставке и неправомерному возврату не доставленных адресату почтовых отправлений) нарушает (может нарушить) интересы отправителей, получателей и иных лиц, а также повлекло или могло повлечь нарушение конкурентных прав иных лиц.

На основании данного решения выдано предписание от 20.12.2011 № 59 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которым предприятию предписано: организовать доставку корреспонденции адресатам в установленные действующим законодательством сроки; исключить случаи бездействия структурных подразделений предприятия при доставке корреспонденции по месту нахождения получателя, указанному отправителем; исключить случаи неправомерных действий структурных подразделений по возврату корреспонденции отправителю.

В соответствии со статьями 197 и 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предприятие обжаловало решение и предписание управления в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 39 Закона N 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 39 Закона N 135-ФЗ обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства является основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в порядке, предусмотренном главой 9 Закона N 135-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (далее - постановление N 30), арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других) лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

То есть, при квалификации действий хозяйствующего субъекта по данному составу правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" ФГУП "Почта России" в лице филиала Управления федеральной почтовой связи Карачаево-Черкесской Республики относится к субъектам естественных монополий как организация, оказывающая услуги общедоступной почтовой связи, в связи с чем доминирующее положение субъекта уже признано законом и не требует дополнительного доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, на предприятие распространяются положения части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 22 Закона N 135-ФЗ государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами отнесен к функциям антимонопольного органа.

Управлением в оспариваемом решении предприятию вменяется бездействие по своевременной доставке почтовых отправлений (действия по несвоевременной доставке и неправомерному возврату не доставленных адресату почтовых отправлений) следующим организациям: ООО «Транс-Сервис», РГУП «Малокарачаевского АТП», КЧР ГУН «Карачаевский водоканал», ООО «Дорожник», ООО «Сервисно-топливный комплекс».

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 (третьем абзаце) постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснил, что, оценивая действие (бездействие) хозяйствующего субъекта как злоупотребление доминирующим положением, судам следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Порядок предоставления услуг почтовой связи, объем и содержание обязательств оператора почтовой связи перед адресатом почтового отправления регулируется Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 N 221 (далее - Правила N 221).

Согласно пункту 33 Правил N 221 почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услуг почтовой связи.

Пунктом 34 Правил N 221 определено, что вручение регистрируемых почтовых отправлений адресатам (законным представителям) осуществляется под их расписку при предъявлении документов, удостоверяющих личность.

В пункте 35 Правил N 221 установлено, что почтовые отправления и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. Срок хранения почтовых отправлений и почтовых переводов может быть продлен по заявлению отправителя или адресата (его законного представителя).

При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

По истечении установленного срока хранения не полученная адресатами (их законными представителями) простая письменная корреспонденция передается в число не востребуемых почтовых отправлений. Не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления и почтовые переводы возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем.

В соответствии с пунктом 36 Правил N 221 почтовое отправление возвращается по обратному адресу: по заявлению отправителя; при отказе адресата (его законного представителя) от его получения; при отсутствии адресата по указанному адресу; при невозможности прочтения адреса адресата; при иных обстоятельствах, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору оказания услуг почтовой связи.

По адресату ООО «Транс-Сервис» (369200, Карачаево-Черкесская Республика, г. Усть-Джегута, ул. Курортная, 371) судом первой инстанции установлено следующее.

Из оспариваемого решения следует, что управлением в связи с изучением ситуации на рынке пассажирских перевозок автомобильным транспортом по соблюдению перевозчиками антимонопольного законодательства, 24.02.2011 в адрес перевозчиков, в

том числе и ООО «Транс-Сервис» заказным письмом с уведомлением о вручении были направлены запросы информации.

Указанное письмо возвращено почтовым отделением связи отправителю 07.04.2011 с указанием "истек срок хранения".

15.07.2011 в адрес ООО «Транс-Сервис» заказным письмом с уведомлением о вручении был направлен запрос об уточнении информации. Данное письмо вручено адресату 28.07.2011. Антимонопольным органом 27.09.2011 в адрес ООО «Транс-Сервис» было направлено письмо с решением и предписанием по делу №60, которое было вручено ООО «Транс-Сервис» 10.11.2011.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, управление пришло к выводу о ненадлежащем исполнении предприятием своих обязательств по доставке почтовой корреспонденции.

Из письменных возражений предприятия следует, что письмо с уведомлением от 25.02.2011 поступило в ОПС Усть-Джегута 26.02.2011. В тот же день выписано извещение ф.22 и вместе с письмом доставлялось получателю. Поскольку по указанному на конверте адресу находились несколько организаций: СТО, парикмахерская, магазины, при этом вывеска с наименованием ООО «Транс-Сервис» отсутствовала, договор, определяющий порядок вручения почтовой корреспонденции с адресатом не был заключен, первичное и вторичное извещения о поступлении письма, с учетом возможной передачи адресату - ООО «Транс-сервис» оставались в магазине. В связи с тем что представитель адресата за получением письма не являлся, заказное письмо по истечении установленного срока хранения возвращено отправителю.

Относительно почтовой корреспонденции, направленной антимонопольным органом 27.09.2011, и вручения адресату лишь 10.11.2011 предприятие соответствующих письменных пояснений не представило.

При таких обстоятельствах обоснованным является вывод суда первой инстанции о том, что в данном случае имело место нарушение предприятием срока хранения почтового отправления, предусмотренного пунктом 35 Правил N 221 в части почтовой корреспонденции, направленной управлением 24.02.2011 и 27.09.2011.

По адресату РГУП «Малокарачаевское АТП» (369380, Карачаево-Черкесская Республика, Малокарачаевский район, с. Учккен, ул. Ленина, 3В) установлено следующее.

28.10.2011 управление направило в адрес РГУП «Малокарачаевского АТП» заказным письмом с уведомлением о вручении решение и предписание по делу № 64, которое было вручено адресату 18.11.2011.

Со стороны предприятия имело место нарушение контрольных сроков доставки корреспонденции. При этом управление ссылается на Постановление Правительства РФ от 24.03.2006 N 160 "Об утверждении нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции".

Предприятие в этой части письменные возражения не представило.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2006 N 160 утверждены Нормативы частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольные сроки пересылки письменной корреспонденции (далее - Нормативы).

Согласно пункту 4 Нормативов частота доставки письменной корреспонденции составляет: на внутригородской территории городов федерального значения, на территории административных центров субъектов Российской Федерации - ежедневно не менее 1 раза в день; на территории административных центров муниципальных районов - не реже 5 дней в неделю не менее 1 раза в день; на территории иных поселений - не реже 3 дней в неделю 1 раз в день.

Указанные контрольные сроки определяют время доставки корреспонденции между почтовыми отделениями отправителя и получателя, а не получения адресатом корреспонденции.

Таким образом, правильными является указание суда первой инстанции на ошибочный вывод управления о нарушении предприятием контрольных сроков доставки корреспонденции адресату РГУП «Малокарачаевского АТП». Однако ошибочный вывод управления не является достаточным основанием для удовлетворения требований предприятия и признания оспариваемого решения недействительным.

По адресату РГУП «Карачаевский Водоканал» (369200, Карачаево-Черкесская Республика, г. Карачаевск. Северная часть города) установлено следующее.

11.04.2011 управлением в адрес РГУП «Карачаевский Водоканал» заказным письмом с уведомлением о вручении был направлен запрос информации.

25.04.2011 отделение почтовой связи возвратило письмо по причине «выбытия адресата». Другой запрос информации, направленный 06.10.2011 по тому же адресу, был вручен адресату 07.10.2011.

В письменных возражениях предприятие указывает, что заказное письмо от 11.04.2011 поступило в ОПС г. Карачаевска 13.04.2011. В тот же день, выписано извещение ф.22 и вместе с письмом доставлено получателю. По указанному в конверте адресу находился только сторож, который отказался от получения письма. Сторож

сообщил почтальону о том, что организация находится на стадии реорганизации и располагается по другому адресу в г. Карачаевске. На этом основании отделение почтовой связи возвратило почтовую корреспонденцию, указав в качестве причины «адресат выбыл». Второе письмо, которое поступило 06.10.2011, было вручено адресату по другому адресу в г. Карачаевске, по ул. Мира. 1.

Как видно из материалов дела, заказные письма от 11.04.2011 и от 06.10.2011 направлялись управлением с указанием адреса получателя г. Карачаевск Северная часть города.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель предприятия пояснил, что письмо от 06.10.2011 по инициативе почтальона было доставлено и вручено адресату РГУП «Карачаевский Водоканал» по другому адресу, не указанному в почтовом отправлении. Однако данный довод опровергается материалами дела, поскольку согласно уведомлению о вручении, письмо от 06.10.2011 было вручено законному представителю РГУП «Карачаевский Водоканал» по адресу указанному в конверте (г., Карачаевск, Северная часть города).

Пунктом 33 Правил N 221 предусмотрено, что почтовые отправления доставляются в соответствии с указанным на них адресами. При этом Правилами N 221 не предоставлено право отделению почтовой связи по своей инициативе осуществлять доставку почтового отправления по адресу не указанному в почтовом отправлении.

Суд, с учетом указанных обстоятельств, приходит к выводу о нарушении предприятием Правил N 221 по доставке (вручению) почтовых отправлений. Также предприятием нарушен срок хранения почтового отправления, предусмотренный пунктом 35 Правил N 221, поскольку почтовое отправление от 11.04.2011 был возвращено 25.04.2011, то есть до истечения месячного срока на хранение. Кроме того, в нарушение пункта 35 Правил N 221, адресату не доставлялось вторичное извещение по почтовому отправлению от 11.04.2011.

По адресату ООО «Дорожник» (369389, Карачаево-Черкесская Республика, Малокарачаевский район, с. Римгорское, асфальтный завод) установлено следующее.

04.10.2011 антимонопольный орган направил ООО «Дорожник» заказным письмом с уведомлением о вручении приказ о включении его в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке более 35 %.

Указанное письмо возвращено почтовым отделением связи отправителю 05.11.2011 с указанием "истек срок хранения".



10.11.2011 антимонопольный орган повторно направил адресату заказным письмом с уведомлением о вручении указанный приказ. Данное письмо вручено адресату 17.11.2011.

Согласно письменным пояснениям предприятия заказное письмо с уведомлением от 04.10.2011 поступило в ОПС Римгорское 06.10.2011. В связи с тем что адресат ООО «Дорожник» находится за селом Римгорское и в течение длительного периода работает нерегулярно (по мере поступления заказов), директор ООО «Дорожник» Борлаков И.О. сообщил начальнику ОПС Сигачевой С.Г. номер личного сотового телефона, по которому необходимо уведомлять его о поступлении почтовых отправлений в адрес ООО «Дорожник».

06.10.2011 года начальник ОПС сообщила Борлакову И.О. о поступлении в адрес предприятия заказного письма с уведомлением. Получатель за получением письма не явился, в связи с чем по истечении установленного срока хранения письмо возвращено отправителю. При повторном направлении заказного письма с уведомлением в адрес ООО «Дорожник, директор Борлаков И.О. был уведомлен о поступлении корреспонденции по телефону и своевременно обратился за получением письма.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что предприятием в нарушение пункта 33 Правил N 221, направленная управлением корреспонденция в адрес ООО «Дорожник» не доставлялась. Довод предприятия о наличии договоренности с руководителем ООО «Дорожник» по его информированию о поступлении корреспонденции, не подтвержден материалами дела. Кроме того, наличие какой-либо договоренности с адресатом по его информированию о поступлении корреспонденции не освобождает отделение почтовой связи от выполнения обязанностей по доставке адресату почтового отправления.

По адресату ООО «Сервисно-топливный комплекс» (369000, Карачаево-Черкесская Республика, г. Черкесск, ул. Ленина, 4116) установлено следующее.

15.06.2011 управление направило в адрес ООО «Сервисно-топливный комплекс» заказным письмом с уведомлением о вручении запрос информации, необходимой для исполнения поручения ФАС России (приказ от 07.02.2011 г. №66) по изучению состояния конкуренции на рынке сжиженного углеводородного газа для заправки автомобилей. Данное письмо не было вручено, возвращено отправителю.

13.07.2011 отделение почтовой связи возвратило письмо отправителю с указанием в качестве причины «организация не найдена».

В своих письменных пояснениях предприятие указывает, что заказное письмо от 05.07.2011 поступило 11.07.2011 в ОПС г. Черкесска. В тот же день выписано извещение ф.22 и вместе с письмом доставлено получателю. В связи с отсутствием вывески с

указанием наименования получателя - ООО «Сервисно-топливный комплекс», направленная корреспонденция не была вручена получателю, и по истечении срока хранения была возвращена отправителю с указанием в качестве причины «организация не найдена». Также предприятие указывает, что по указанному адресу находится другая организация - фирма «УСТА».

Из материалов дела не усматривается и предприятием не представлены доказательства выполнения предприятием требований, предусмотренных пунктом 35 Правил по доставке адресату первичного и вторичного извещений. Предприятие, указывая на то, что по указанному в конверте адресу находится другая организация, фактически делает вывод о том, что адресат по указанному адресу не находится. При этом, возвращая корреспонденцию, предприятием в качестве причины невручения не делается отметка в графе «Адресат по указанному адресу не проживает», а заполняется графа «Иные обстоятельства» - не найдено.

Поскольку материалами дела не подтверждается, соблюдение отделением почтовой связи требований по доставке первичного и вторичного извещений, возврат почтовой корреспонденции с указанием в качестве причины невручения «не найдено», не может быть признан правомерным.

На основании изложенного правомерным является вывод суда первой инстанции о том, что управление, при принятии оспариваемого решения о нарушении предприятием части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, правомерно установило, что бездействие предприятия по своевременной доставке почтовых отправлений (действия по несвоевременной доставке и неправомерному возврату не доставленных адресату почтовых отправлений) нарушает (может нарушить) интересы отправителей, получателей и иных лиц.

Довод предприятия о том, что договоры между предприятием и вышеуказанными организациями, определяющие порядок доставки почтовых отправлений не заключались, обоснованно отклонен судом первой инстанции.

Отсутствие соответствующих договоров не освобождает предприятие, как субъекта естественных монополий от соблюдения требований по доставке (вручению), хранению почтовых отправлений предусмотренных Правилами оказания услуг почтовой связи.

Судом первой инстанции правильно не принят довод предприятия о том, что допущенные нарушения не могут рассматриваться как злоупотребление доминирующим положением, поскольку наличие негативных последствий для конкуренции не является обязательным условием для установления нарушения запрета, предусмотренного в части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Суд первой инстанции правомерно указал, что довод предприятия о том, что уполномоченным федеральным органом исполнительной власти на осуществление государственного надзора в области почтовой связи является Федеральная служба по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций является правильным. Между тем в данном случае, оспариваемое решение было вынесено управлением не по результатам проверки соблюдения предприятием Правил оказания услуг почтовой связи. Основанием для возбуждения и рассмотрения дела, послужило обнаружение управлением признаков нарушения предприятием антимонопольного законодательства.

Таким образом, отклоняется довод апелляционной жалобы о том, что управлением при отсутствии полномочий фактически проведена проверка по вопросу соблюдения порядка оказания услуги почтовой связи конкретному потребителю, что относится к компетенции Роскомнадзора.

При таких обстоятельствах суд принял законное и обоснованное решение.

Решение суда первой инстанции надлежит оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06.04.2012 по делу № А25-164/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.А. Цигельников

Судьи

Л.В. Афанасьева

М.У. Семенов