

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А25-842/2011

11 апреля 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2012 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 11 апреля 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Черных Л.А., судей Гиданкиной А.В. и Дорогиной Т.Н., при участии в судебном заседании от заявителя – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Карачаево-Черкесской Республике (ИНН 0917014364, ОГРН 1090917001120) – Хачирова Р.И. (доверенность от 09.04.2012), от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (ИНН 0901024631, ОГРН 1030900721830) – Матакаева И.И. (доверенность от 14.10.2011), в отсутствие третьих лиц – открытого акционерного общества «Сбербанк России», Байрамукова И.С., общества с ограниченной ответственностью «Малокарачаевский Мясомолпродукт», Богатырёва А.Х., Салпогарова Р.Х., извещенных о времени и месте судебного заседания (уведомления № 30377 6, 30379 0, 30381 3, 30382 0, 30378 3, 30380 6, отчет о публикации судебных актов в сети Интернет), рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 19.08.2011 (судья Гришин С.В.) и на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 (судьи Луговая Ю.Б., Жуков Е.В., Фриев А.Л.) по делу А25-842/2011, установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Карачаево-Черкесской Республике (далее – заявитель, территориальное управление) обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее –

антимонопольный орган, управление) от 28.04.2011 № 1186-1/10 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением суда от 19.08.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано. Суд сделал вывод о том, что оспариваемое решение незаконно, так как территориальное управление правомерно отказало Байрамукову И.С. в участии в торгах. Последний должен самостоятельно проверить правильность оформления платежных документов. Поскольку решением управления не нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования о признании решения управления недействительным.

Определением от 28.11.2011 Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Этим же определением привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «Малокарачаевский Мясомолпродукт», Богатырёва Арасула Хасановича, Салпогарова Рамазана Хусейновича.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 22.12.2011 решение суда первой инстанции отменено, производство по делу в части требования территориального управления о признании недействительным оспариваемого решения антимонопольного органа в части принятия решения об обращении в суд с иском о признании торгов по продаже арестованного имущества, принадлежащего должнику РГУП «Племенной Репродуктор "Учкекенский"», и заключенной по его результатам сделки, недействительными, прекращено. В остальной части решение антимонопольного органа от 28.04.2011 № 1186-1/10 признано незаконным как несоответствующее Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Суд апелляционной инстанции сделал вывод, что поскольку Байрамуков И.С. при подаче заявки на участие в аукционе не подтвердил внесение задатка в установленном законом порядке, отказ в допуске Байрамукова И.С. к торгам правомерен, что свидетельствует об отсутствии в действиях территориального управления признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратился антимонопольный орган с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление суда первой и апелляционной инстанций как вынесенные с нарушением норм материального права.

Заявитель жалобы считает, что ошибка оператора-кассира ОАО «Сбербанк» указания в чеке-ордере фамилии плательщика – руководителя территориального управления Карасова Э.К. вместо претендента на участие в торгах Байрамукова И.С. не может служить причиной для отказа в допуске последнего к участию в торгах. В действиях территориального органа имеются признаки по ограничению конкуренции среди участников торгов и он обоснованно признан нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, так как Байрамуков И.С. представил все указанные в конкурсной документации документы и уплатил задаток в соответствии с договором о задатке. При таких обстоятельствах у заявителя отсутствовали основания для отказа в приемке заявки на участие в торгах, чем нарушены права и интересы Байрамукова И.С.

В отзыве на кассационную жалобу заявитель просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, отзыв на кассационную жалобу не представили.

В судебном заседании представители антимонопольного органа и территориального управления поддержали доводы кассационной жалобы и отзыва на нее.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба в части обжалования судебных актов по требованию о признании недействительным решения антимонопольного органа о признании территориального управления нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции подлежит удовлетворению по следующим основаниям. В части прекращения производства по требованию о признании недействительным пункта 2 решения управления о направлении в суд иска о признании аукциона по продаже арестованного имущества и заключенной по его результатам сделки недействительными законность и обоснованность судебных актов не проверяется в силу положений частей 1, 2 статьи 284 и части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, 10.03.2011 в газете «День республики» территориальное управление опубликовало информационное сообщение о проведении 11.04.2011 торгов по продаже арестованного имущества в форме аукциона в составе 12-ти лотов, по 4-му, 6-му, 8-му, 10-му из которых Байрамуков И.С. выразил желание принять участие в торгах путем подачи в территориальное управление 28.03.2011 соответствующих заявок.

Байрамуков И.С. и территориальное управление 28.03.2011 подписали договоры о задатке № 40, 41, 42, 43, в соответствии с пунктом 1.2 которых задаток вносится

заявителем в счет обеспечения исполнения обязательств по оплате продаваемого на торгах имущества.

В составе заявок в качестве доказательства внесения задатка Байрамуков И.С. представил платежные квитанции от 28.03.2011 о внесении на счет территориального управления 850, 1600, 900 и 1150 рублей. В платежных квитанциях плательщиком значится Карасов Э.К. При этом суммы задатка соответствовали установленному размеру, реквизиты получателя денежных средств, внесенных в качестве обеспечения участия в торгах, наименование самого получателя, а также назначение платежа указаны правильные.

Согласно протоколу комиссии территориального агентства по подготовке к проведению торгов от 08.04.2011 № 1 Байрамуков И.С. не допущен к участию в аукционных торгах по причине неоплаты задатка.

Байрамуков И.С. не согласился с отказом в допуске к участию в открытом аукционе и 15.04.2011 обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия территориального управления при проведении аукциона по продаже арестованного имущества.

Решением антимонопольного органа от 28.04.2011 № 1186-1/10 территориальное управление признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части необоснованного ограничения доступа Байрамукова И.С. к участию в торгах по продаже арестованного имущества, принадлежащего должнику РГУП «Племенной Репродуктор "Учкекенский"» по лотам № 4, 6, 8, 10, принято решение обратиться в суд для признания аукциона и заключенного по его результатам сделки недействительными, и направлении материалов дела уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отменяя решение суда первой инстанции об отказе территориальному управлению в удовлетворении заявленного требования и удовлетворяя его в части признания решения антимонопольного управления о признании территориального управления нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, апелляционная инстанция правильно признала оспариваемое решение управления нарушающим его охраняемые законом права и интересы. Решение о признании виновным в нарушении антимонопольного законодательства может повлечь причинение вреда деловой репутации заявителя как добросовестного участника хозяйственных отношений, а также привлечение его к ответственности по статье 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако, постановляя вывод о правомерности отказа в допуске к участию в торгах Байрамукова И.С. и отсутствии в действиях территориального управления признаков вмененного ему правонарушения, суд не учел следующее.

Процедура допуска к участию в аукционе и проведения торгов определяется Порядком организации и проведения торгов по продаже арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозяйного и иного имущества, обращенного в собственность Российской Федерации (далее – Порядок). Данный Порядок, утвержденный распоряжением Российского фонда федерального имущества от 29.11.2001 № 418, разработан в соответствии со статьями 447 – 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [пунктам 6.2.1, 6.2.2, 6.4](#) основанием для внесения задатка является заключаемый Фондом (отделением Фонда) и заявителем договор о задатке, предусматривающий размер задатка, порядок и сроки его внесения, счет, на который вносится задаток, основания и порядок возврата задатка, а также случаи, при которых задаток не возвращается, и иные необходимые условия. Документом, подтверждающим внесение претендентом задатка, является выписка со счета, указанного в договоре о задатке, и такая выписка должна быть представлена организатором торгов в комиссию по проведению торгов до начала подведения итогов приема и регистрации заявок. Комиссия по проведению торгов не допускает претендентов к участию в торгах в случае, если представленные документы оформлены с нарушением требований законодательства Российской Федерации и [Порядка](#).

Согласно [пункту 6.1.1](#) Порядка при приеме заявок организатор торгов проверяет соответствие заявки на участие в торгах установленной форме и соответствие приложенных к ней документов установленному в извещении перечню документов, которые должны быть приложены к заявке.

В [пункте 6.1.3](#) Порядка указано, что в случае принятия заявки организатор торгов присваивает ей в журнале приема и регистрации заявок регистрационный номер.

[Пунктом 6.1.4](#) Порядка установлено, что организатор торгов отказывает заявителю в приеме и регистрации заявки на участие в торгах в следующих случаях: заявка подана по истечении срока приема заявок, указанного в извещении; заявка подана лицом, не уполномоченным действовать от имени заявителя; представлены не все документы, перечисленные в извещении. Данный перечень оснований для отказа заявителю в приеме заявки на участие в торгах является исчерпывающим. Не принятая организатором торгов заявка с приложенными к ней документами возвращается заявителю в день ее подачи вместе с описью документов, содержащей отметку об отказе, путем вручения их

заявителю или его уполномоченному представителю под расписку либо путем отправления указанных документов по почте (заказным письмом).

Следовательно, проверка наличия всех необходимых документов для участия в торгах осуществляется на стадии принятия заявки.

В материалы дела представлены заявки Байрамукова И.С. на участие в торгах по продаже арестованного имущества, принадлежащего должнику РГУП «Племенной Репродуктор "Учкекенский"», которые приняты уполномоченным лицом организатора торгов, зарегистрированы им с присвоением номеров и договоры о задатке.

Принятие организатором торгов заявок, присвоение им регистрационного номера и заключение договоров о задатке с Байрамуковым И.С. территориальное управление подтвердило, что участником торгов представлены все необходимые документы.

Согласно пункту 6.4 Порядка комиссия по проведению торгов не допускает претендента к участию в торгах в случае, если: претендент не может быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации; представленные документы оформлены с нарушением требований законодательства Российской Федерации и настоящего Порядка; не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счет, указанный в договоре о задатке. Перечень оснований для отказа претенденту в участии в торгах является исчерпывающим.

Претенденты, не допущенные к участию в торгах, уведомляются об этом путем вручения им под расписку соответствующего уведомления (в день подведения итогов приема заявок) либо путем направления такого уведомления по почте (заказным письмом) в срок не более 3 календарных дней со дня подписания протокола окончания приема и регистрации заявок (пункт 6.7 Порядка).

В материалах дела отсутствует такое уведомление и судом первой и апелляционной инстанций не исследовался этот вопрос о том, направлялось ли претенденту на участие в торгах в установленные сроки и порядке и получалось ли Байрамуковым И.С. уведомление об отказе в допуске к торгам.

Извещение о не принятых территориальным управлением заявках направлено 08.04.2011, после проведения торгов, тогда как согласно абзацу пункта 6.1.4 Порядка непринятые заявки с приложенными к ним документами должны возвращаться заявителю в день ее подачи вместе с описью документов, содержащей отметку об отказе, путем вручения их заявителю или его уполномоченному представителю под расписку либо путем отправления указанных документов по почте (заказным письмом).

Суд апелляционной инстанции не проверил довод антимонопольного органа о том, что недостатки в оформлении платежных документов возникли по вине кассира банка,

принявшего платежи от Байрамукова И.С. В материалах дела отсутствуют заполненные собственноручно Байрамуковым И.С. квитанции.

Не получил оценки и довод управления о нарушении заявителем установленного порядка принятия заявок на участие в торгах, внесения обеспечения, направления решения об отказе в допуске к торгам, отсутствии у претендента на участие в них из-за таких действий территориального управления возможности исправить недостатки, допущенные при оформлении платежных документов, свидетельствующих о внесении им задатка.

Судебной коллегией апелляционной инстанции не дана оценка следующим обстоятельствам: на каком основании заявитель вернул Байрамукову И.С. внесенный им задаток, если территориальным управлением отказано Байрамукову И.С. в участии в торгах потому, что он не подтвердил внесение задатка в установленном законом порядке.

Пунктом 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка доступа к участию в торгах.

Кроме того, в материалах дела отсутствует как полный текст извещения о проведении заявителем торгов, опубликованный в средствах массовой информации, так и аукционная документация, несоблюдение требований которой, по сути, явилось основанием для отказа в допуске к участию в торгах Байрамукова И.С.

Между тем изучение предъявляемых аукционной документацией требований к содержанию представляемых претендентами на участие в торгах может повлиять на правильность разрешения вопроса о соответствии (несоответствии) оформленных претендентом на участие в торгах требований, а также о соблюдении самим организатором торгов требований проведения аукциона (торгов).

Так, положениями пунктов 5.1, 5.2 Порядка к публикации извещения о проведении торгов, его содержанию предъявляется ряд требований (публикация не менее чем за 30 дней до объявленной даты проведения торгов; перечень документов, которые должны быть приложены к заявке на участие в торгах, и требования к их оформлению; порядок заключения договора о задатке, а также размер, срок и порядок внесения задатка; дата и время подведения итогов приема заявок и порядок оформления участия в торгах и др.).

В силу пункта 5.3 Порядка в содержащийся в извещении перечень документов, которые должны быть приложены к заявке на участие в торгах, включается в том числе

платежный документ, подтверждающий внесение (перечисление) задатка на основании заключенного с Фондом (отделением Фонда) договора о задатке.

При этом утвержденные Фондом формы договора о задатке, заявки на участие в торгах, договора купли-продажи имущества и протокола о результатах торгов, имеющего силу договора, а также утвержденные Фондом формы других документов должны быть представлены организатором торгов в наглядной форме (информационная доска и т.д.) в доступном для ознакомления специально отведенном пункте приема и регистрации заявок месте (пункт 5.4 Порядка).

Кроме того, положениями пунктов 6.1, 6.1.1, 6.1.3 Порядка на организатора торгов возложены обязанности по осуществлению приема заявок на участие в торгах в установленный извещением срок. Общая продолжительность приема заявок должна быть не менее 15 дней.

Подведение итогов приема заявок на участие в торгах осуществляется комиссией по проведению торгов не ранее чем на следующий день после даты окончания приема заявок.

При приеме заявок организатор торгов проверяет соответствие заявки на участие в торгах установленной форме и соответствие приложенных к ней документов установленному в извещении перечню документов, которые должны быть приложены к заявке.

Пунктом 6.1.4 Порядка установлены такие основания отказа организатором торгов заявителю в приеме и регистрации заявки на участие в торгах, как подача заявки по истечении срока приема заявок, указанного в извещении или лицом, не уполномоченным действовать от имени заявителя; представление не всех документов, перечисленных в извещении. Иные случаи для отказа заявителю в приеме заявки на участие в торгах не установлены.

Более того, не принятая организатором торгов заявка с приложенными к ней документами возвращается заявителю в день ее подачи вместе с описью документов, содержащей отметку об отказе, путем вручения их заявителю или его уполномоченному представителю под расписку либо путем отправления указанных документов по почте (заказным письмом).

При составлении извещения о проведении торгов организатор торгов должен определить размер задатка, вносимого заявителем для участия в торгах, сроки его внесения, а также порядок заключения договора о задатке. Дата окончания срока внесения задатка не может быть установлена позднее даты окончания срока приема заявок (пункт 6.2 Порядка). Договор о задатке должен предусматривать размер задатка, порядок и сроки

его внесения, счет, на который вносится задаток, основания и порядок возврата задатка, а также случаи, при которых задаток не возвращается, и иные необходимые условия (пункт 6.2.1 Порядка), документом, подтверждающим внесение претендентом задатка, является выписка со счета, указанного в договоре о задатке (пункт 6.2.2 Порядка).

При этом указанная выписка должна быть представлена организатором торгов в комиссию по проведению торгов до начала подведения итогов приема и регистрации заявок.

Пунктом 6.3 Порядка также установлено, что заявки и документы претендентов рассматриваются комиссией по проведению торгов, которая также определяет факт поступления задатка на счет, указанный в договоре о задатке, на основании представленных организатором торгов выписок по соответствующему счету.

В числе оснований отказа к допуску к участию в торгах претендентов комиссией по проведению торгов пунктом 6.4 Порядка указано представление документов, оформленных с нарушением требований законодательства Российской Федерации и Порядка; если не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счет, указанный в договоре о задатке. Названный перечень оснований для отказа претенденту в участии в торгах является исчерпывающим.

В силу пункта 6.5 Порядка решение комиссии о допуске и об отказе в допуске претендентов к участию в торгах оформляется единым протоколом окончания приема и регистрации заявок, в котором указываются в том числе имена (наименования) претендентов, которым было отказано в допуске к участию в торгах с указанием оснований такого отказа.

Претендент приобретает статус участника торгов с момента оформления комиссией по проведению торгов протокола окончания приема и регистрации заявок. Участнику торгов комиссия присваивает регистрационный номер, который указывается в билете участника торгов, выдаваемом ему в день подведения итогов приема заявок (пункт 6.6 Порядка).

Претенденты, не допущенные к участию в торгах, уведомляются об этом путем вручения им под расписку соответствующего уведомления (в день подведения итогов приема заявок) либо путем направления такого уведомления по почте (заказным письмом) в срок не более 3 календарных дней со дня подписания протокола окончания приема и регистрации заявок (пункт 6.7 Порядка).

Соблюдение заявителем установленных Порядком правил, регулирующих особенности подачи заявок на участие в торгах, внесения задатка, основания, порядок и сроки направления решений об отказе в допуске к участию в торгах претендентам

территориальным управлением и доводы антимонопольного органа об их нарушении суд не проверил, в связи с чем вывод суда о законности отказа заявителя в допуске к участию в торгах лицу, претендующему на такое участие, основан на неполном исследовании имеющих значение для правильного разрешения спора доказательств и доводов участвующих в деле лиц.

При таких обстоятельствах судебные акты в обжалуемой управлением части (помимо прекращения производства по делу) подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение для устранения указанных недостатков, исследования вопроса, предъявляется ли к содержанию заявки на участие в аукционе требование о содержании в ней документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах; в случае, если в документации о торгах содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения), суду следует выяснить, должно ли платежное поручение, предоставляемое в составе заявки участников торгов подтверждать сам факт перечисления его участником указанных денежных средств, достаточно ли наличия на таком платежном поручении суммы, размер которой соответствует установленной в документации о торгах, верных реквизитов получателя таких средств и наименования самого получателя, а также назначение платежа, предъявляются ли дополнительные требования к оформлению платежных поручений Порядком, указано ли неправильное плательщика основанием для отказа в допуске к участию в торгах. После исследования указанных обстоятельств суду следует проверить выполнение Байрамуковым И.С. требований аукционной документации, соблюдение заявителем положений, регулирующих особенности внесения задатка, проверки правильности его оформления, надлежащее сообщение о выявленных недостатках лицу, претендующему на участие в торгах, в период времени, достаточный для их устранения, после чего решить вопрос о наличии (отсутствии) к оформлению платежных поручений о внесении задатка, обеспечивающего участие в торгах, требований, несоблюдение которых влечет отказ в допуске к участию в торгах; а также истребовать сведения о месте регистрации лиц, участвующих в рассмотрении дел, с целью извещения их о месте и времени судебного разбирательства по месту регистрации.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 19.08.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 по делу № А25-842/2011 отменить, дело направить в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики на новое рассмотрение.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Л.А. Черных

Т.Н. Дорогина

А.В. Гиданкина