

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А25-1251/2011

16 февраля 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 февраля 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Яценко В.Н., судей Воловик Л.Н. и Прокофьевой Т.В., при участии в судебном заседании от заявителя – открытого акционерного общества «Ставропольэнергосбыт» (ИНН 2626033550, ОГРН 1052600222927) – Черниковой Ю.В. (доверенность от 30.12.2011), от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (ИНН 2634003887, ОГРН 1022601989508) – Матакаева И.И. (доверенность от 14.11.2011), в отсутствие третьих лиц – общества с ограниченной ответственностью «Маяк» (ИНН 2603001417, ОГРН 1022603624581), администрации Ударненского городского поселения, извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ставропольэнергосбыт» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2011 по делу № А25-1251/2011 (судьи Семенов М.У., Афанасьева Л.В., Мельников И.М.), установил следующее.

ОАО «Ставропольэнергосбыт» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконными решения управления от 10.06.2011 и предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 10.06.2011 № 20.

Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.10.2011 требования общества удовлетворены, суд указал, что в действиях общества отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, поскольку расчет фактического потребления электроэнергии жителями поселка Ударный произведен в соответствии с положениями жилищного законодательства.

Постановлением апелляционной инстанции от 21.12.2011 решение суда от 05.10.2011 отменено, в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Судебный акт мотивирован тем, что общество необоснованно применило нормативный метод расчета при наличии индивидуальных (квартирных) приборов учета. Решение и предписание управления не нарушают прав и законных интересов общества, а также соответствуют действующему законодательству.

В кассационной жалобе общество просит постановление апелляции суда отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе. Податель жалобы указывает, что применение показаний индивидуальных счетчиков в расчетах за потребляемую электроэнергию означает перенос ответственности с абонента на общество, а также неправомерное возложение на сетевую организацию потерь электроэнергии во внутридомовых инженерных сетях. При отсутствии общедомовых счетчиков учета объем отпущенной энергии должен определяться сетевой организацией на основании нормативов потребления коммунальных услуг. Пункт 16 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307) применяется только в отношениях, сложившихся между абонентами и исполнителем коммунальных услуг.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит постановление апелляции суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц поддержали доводы жалобы и отзыва.

Изучив материалы дела, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании муниципального контракта (договора) от 11.01.2011 № 583201 и договоров электроснабжения, заключенных с жителями поселка Ударный Карачаево-Черкесской Республики, общество осуществляет энергоснабжение в названном поселке.

На основании жалоб жителей поселка о необоснованном увеличении платы за электроэнергию прокуратура Карачаево-Черкесской Республики 12.04.2011 выдала управлению поручение № 7-4-2011 о проведении внеплановой выездной проверки управляющей компании – ООО «Маяк» (приказ от 04.05.2011 № 104).

По результатам проверки составлен акт от 10.05.2011 № 2, из которого следует, что многоквартирные дома в поселке не оснащены общедомовыми приборами учета энергетических ресурсов, поэтому общество проинформировало жителей поселка, что они с 01.01.2011 будут оплачивать электроэнергию, потребленную в своих квартирах и местах общего пользования, по нормативам, установленным Правительством Ставропольского

края, в соответствии с которым норматив потребления электроэнергии в однокомнатной квартире с проживанием в ней одного человека составляет 131,5 кВт. час.

Поскольку жильцы многоквартирных домов не заключили договоры с ООО «Маяк» по оказанию услуг энергоснабжения, то оплата за потребленную электроэнергию производилась жильцами на счет общества, согласно заключенным договорам электроснабжения. Нарушений со стороны ООО «Маяк» управлением не выявлено, а в отношении общества управление посчитало необходимым применить меры антимонопольного реагирования.

8 июня 2011 года управление провело анализ розничного рынка электроэнергии в поселке Ударный и составило аналитический отчет, согласно которому общество признано доминирующим на данном рынке с долей 96,9 %.

Рассмотрев антимонопольное дело, 10.06.2011 управление вынесло решение от 10.06.2011 и выдало предписание, которым обязало общество в срок до 27.06.2011 прекратить требование с жителей многоквартирных домов поселка Ударный оплаты за потребленную внутри квартиры электроэнергии при наличии индивидуального, общего (квартирного) прибора учета по нормативам потребления.

Общество, не согласившись с решением и предписанием управления, обратилось в арбитражный суд.

Судебные инстанции установили, что приказом от 08.06.2011 № 144/09 управление включило общество в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара более чем 35 % (далее – Реестр), ОКВЭД-40.13.2, ОКПД 40.13.12 – услуги по торговле электроэнергией, доля на соответствующем рынке более 65 %.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить

договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Из материалов дела видно, что жилые дома поселка Ударный в подавляющем большинстве являются многоквартирными, жители этих домов в соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации выбрали в качестве управляющей организации ООО «Маяк».

При управлении домами управляющей организацией наниматели и собственники жилых помещений вносят плату за коммунальные услуги этой управляющей организации. Если исполнителем коммунальных услуг является управляющая организация, то расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами (пункт 15 Правил № 307).

Между тем из материалов дела видно, что договоры энергоснабжения электрической энергии заключены между конечными абонентами и обществом, а не управляющей организацией. Общество фактически является исполнителем коммунальной услуги и к его отношениям с абонентами подлежат применению Правила № 307.

Суд апелляционной инстанции установил, что общество проинформировало население поселка о том, что в связи с отсутствием у жителей поселка общедомовых приборов учета, с 01.01.2011 ресурсоснабжающая организация оставляет за собой право на предоставление квитанций по оплате электроэнергии по нормативам, установленным Правительством Российской Федерации, вне зависимости от установленных у граждан поквартирных приборов учета.

С января 2011 года общество выставляло жителям поселка счета за электроэнергию, потребленную внутри квартиры и общедомовые нужды, по нормативу, вне зависимости от установленных у граждан приборов учета.

В силу пункта 8 Правил № 307 условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения

потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Статья 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статья 541 Гражданского кодекса Российской Федерации и Правила № 307 предусматривают определение количества тепловой энергии и горячего теплоснабжения, которые потребляются многоквартирным жилым домом, по прибору учета.

Согласно абзацу 2 пункта 7 Правил № 307 собственники помещений в многоквартирном доме и собственники жилых домов вносят плату за приобретенные у ресурсоснабжающей организации объемы (количество) холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также за оказанные услуги водоотведения исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственникам жилых домов, с системами коммунальной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Общий объем (количество) потребленных холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также отведенных сточных вод, определенный исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, распределяется между указанными собственниками в порядке, установленном пунктом 21 Правил № 307, а при наличии во всех помещениях многоквартирного дома индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета – пропорционально их показаниям. В случае отсутствия указанных приборов учета расчет размера платы производится в порядке, установленном пунктом 19 Правил № 307.

Пунктом 16 Правил № 307 определено, что при наличии в помещениях индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета и при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета.

На основании изложенного суд апелляционной инстанций правомерно отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Подлежат отклонению доводы общества о невозможности применения в рассматриваемом деле пункта 16 Правил № 307, поскольку рассматриваемые отношения сложились не между исполнителем коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией, а между ресурсоснабжающей организацией и конечными потребителями.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.11.2010 № 4910/10, собственник нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, в силу прямого указания

закон (статьей 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации) обязан нести расходы на содержание общего имущества независимо от наличия у него расходов на содержание собственного помещения, находящегося в индивидуальной собственности, и расходов на коммунальные услуги. Содержание собственного помещения, оплата потребляемых в нем услуг не освобождает собственника от бремени расходов на содержание общего имущества, включая земельный участок, на котором расположен дом.

Поскольку общество фактически оказывает услуги электроснабжения в отношении граждан, у собственников жилых помещений возникает обязанность оплатить весь объем электрической энергии, определенный на границе балансовой принадлежности сетей, а не только объем электрической энергии, определенный исходя из показаний индивидуальных приборов учета, т. е. уплатить обществу за весь объем электрической энергии, потребленный на внутридомовые нужды.

Таким образом, плата за электроснабжение складывается из двух составляющих: за места общего пользования (исходя из расчета по нормативу потребления коммунального ресурса в связи с отсутствием общедомового прибора учета) и потреблением электроэнергии гражданами (исходя из показаний индивидуальных приборов учета).

Такой подход согласуется с понятием структуры платы за жилое помещение и коммунальные услуги, изложенный в статье 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (плату за коммунальные услуги и за содержание общего имущества).

Подлежит отклонению довод общества о том, что в рассматриваемом деле необходимо руководствоваться пунктом 19 Правил № 307 (применение нормативного метода расчетов за электроэнергию применяется при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета), как основанный на неправильном толковании норм права.

Суд апелляционной инстанции установил, что система оплаты за потребляемую электроэнергию, навязываемая обществом своим абонентам, противоречит действующему законодательству. При несогласии абонента с начислением платы по нормативу данное лицо вынуждают нарушить обязанность по своевременной оплате коммунального ресурса. Таким образом, своими действиями общество ущемляет права абонентов (жителей многоквартирных домов) по оплате за потребленную энергию внутри квартиры по показаниям индивидуального прибора учета.

Доминирующее положение общества позволяют ему необоснованно уклоняться от заключения договора в случае несогласия абонента и навязывать ему невыгодные условия.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании незаконными действий (бездействия) органов государственной власти и местного самоуправления необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют Закону № 135-ФЗ и не нарушают права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, оцененных судебными инстанциями с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с требованиями статей 286 и 287 Кодекса переоценка доказательств и не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2011 по делу № А25-1251/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Н. Яценко

Судьи

Л.Н. Воловик

Т.В. Прокофьева