



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А25-1461/2010

Регистрационный номер 16АП-1031/11 (1)

резюмирующая часть постановления объявлена 17 мая 2011 года

постановление в полном объеме изготовлено 18 мая 2011 года

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Марченко О.В.,

судей: Семёнова М.У., Белова Д.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Зубаловым К.Д.,

рассмотрев апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы России по Карачаево-Черкесской Республике (далее по тексту – Управление, ИНН 0901024631, ОГРН 1030900721830) на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 25.02.2011 по делу № А25-1461/2010 по заявлению открытого акционерного общества «Карачаево-Черкесскэнерго» (далее по тексту – общество, ИНН 0901000327, ОГРН 1020900510784) о признании недействительными ненормативных актов и признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 11.01.2011,

в судебное заседание явились представители:

Управления: Матакаев И.И. (по доверенности), Братчикова И.А. (по доверенности),
общества: Боташев А.С. (по доверенности), Туркменов С.И. (по доверенности);

УСТАНОВИЛ:

Общество обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики об оспаривании решения Управления по делу № 2501-1/9 от 22.10.2010 и предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства № 37 от 22.10.2010.

Определением суда от 01.12.2010 в качестве третьих лиц, не заявляющие самостоятельные требования, привлечены Главное Управление по тарифам и ценам

Карачаево-Черкесской Республики и государственное унитарное предприятие г. Москвы Агрокомбинат «Южный» (далее по тексту – предприятие).

Кроме того, общество обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики об оспаривании постановления Управления по делу об административном правонарушении № 7-1/3 от 11.01.2011.

Определением суда от 20.01.2011 дела № А25-1461/2010 и № А25-36/2011 объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 25.02.2011 заявленные требования общества удовлетворены полностью. Суд первой инстанции признал недействительными решение Управления о признании общества, нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ) №2501 -1/9 от 22.10.2010, предписание Управления о прекращении нарушения антимонопольного законодательства обществом № 37 от 22.10.2010, а также признал незаконным и отменил постановление Управления по делу об административном правонарушении от № 7-1/3 от 11.01.2011 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – Кодекс).

Одновременно, суд взыскал с Управления в пользу общества судебные расходы в сумме 2 000 рублей.

Управление не согласилось с решением суда первой инстанции и подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить его полностью, вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований общества.

В отзыве на апелляционную жалобу общество просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещены судом о времени и месте проведения судебного разбирательства.

Унитарное предприятие своего представителя в суд апелляционной инстанции не направило. Вместе с тем, от указанного лица поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без участия его представителя.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие не явившихся лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании представители Управления поддержали доводы апелляционной жалобы и просили решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представители общества в судебном заседании поддержали доводы отъезда и просили решение суда от 25.02.2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, отъезда на жалобу, выслушав мнение представителей сторон, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном Главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 25.02.2011 по делу № А25-1461/2010 является законным и обоснованным по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, общество доминирует на рынке электроэнергии по ОКВЭД 40.10.3 «распределение электроэнергии», что подтверждается приказом Управления № 74-а от 01.07.1996.

Управлением проведена проверка на предмет соблюдения обществом антимонопольного законодательства в части действий гарантирующих поставщиков электрической энергии, приводящих к манипулированию ценами на розничных рынках электрической энергии.

12.10.2010, по результатам проверки, Управлением возбуждено дело № 36 по признакам нарушения обществом статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

22.10.2010 Управлением принято решение № 2501-1/9 о признании общества нарушившим часть 1 статьи Закон № 135-ФЗ, выразившееся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в виде необоснованного установления цен на электроэнергию с применением коэффициента бета, а также установления необоснованной цены на объемы электроэнергии, реализуемой по регулируемой цене отдельным потребителям. По мнению Управления, данные факты являются действиями, направленными на злоупотребление доминирующим положением на рынке электроэнергии, приводящие к манипулированию ценами путем нарушения правил формирования стоимости электрической энергии, поставляемой покупателям розничного рынка по регулируемой цене.

22.10.2010 Управлением выдано обществу предписание о прекращении последним нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

15.11.2010 на основании решения от 22.10.2010 Управлением составлен протокол об административном правонарушении по статье 14.31 Кодекса, по результатам рассмотрения которого, вынесено постановление от 11.01.2011 о наложении штрафа в размере 45 447 840 рублей.

В силу части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или)

ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 332 от 30.06.2004 формирование сводного прогнозного (планового) баланса производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой электрической системы России по субъектам Российской Федерации и субъектам оптового рынка отнесено к числу полномочий Федеральной службы по тарифам.

На основании пункта 10 Порядка формирования сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии (мощности), утвержденного Приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации № 125-Э/1 от 10.06.2009, энергоснабжающие, энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и сетевые организации разрабатывают предложения по формированию сводного прогнозного баланса в связке с экономическими показателями и направляют их в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов на согласование, то есть в рассматриваемом случае - Главное Управление Карачаево-Черкесской Республики тарифам и ценам.

Как следует из материалов дела, согласно письму № 01/468 от 31.03.2009, общество направило в Главное управление Карачаево-Черкесской Республики тарифам и ценам сводный прогноз баланса производства и поставок электрической энергии на 2010, для согласования. Далее, Главное управление Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам, после внесения корректировок направило указанный сводный прогноз в Федеральную службу по тарифам Российской Федерации, для утверждения.

Сводный баланс производства и поставок электрической энергии в рамках единой электрической системы России по Карачаево-Черкесской Республике на 2010, был утвержден Федеральной службой по тарифам Российской Федерации.

Следовательно, вывод Управления о необоснованном занижении обществом объема при формировании сводного прогнозного баланса производства и поставок

электрической энергии (мощности) на 2010 является необоснованным и не подтвержден материалами дела.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 1045 от 21.12.2009 «О внесении изменений в акты Правительства Российской Федерации в связи с установлением особенностей функционирования оптового рынка электрической энергии (мощности) в переходный период и ценообразования в отношении услуг по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети» Правила оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 643 от 24.10.2003 дополнен пунктом 51-1 следующего содержания.

Для покупателей электрической энергии (мощности), функционирующих на территориях субъектов Российской Федерации по перечню, предусмотренному в приложении к настоящим Правилам, в 2010 максимальный объем поставки электрической энергии и мощности на оптовом рынке по регулируемым ценам (тарифам) на основании регулируемых договоров составляет 100 процентов базового прогнозного объема электрической энергии и базового прогнозного объема мощности.

При этом, как правильно указал суд первой инстанции, базовый прогнозный объем электрической энергии для указанных покупателей определяется исходя из объема потребления электрической энергии, определенного в утвержденном в установленном порядке прогнозном балансе на 2010, с учетом положений пункта 52 указанных Правил.

В 2010 объем поставки электрической энергии и мощности на оптовом рынке по регулируемым ценам составил 100 процентов базового прогнозного объема электрической энергии и базового прогнозного объема мощности.

Базовый прогнозный объем электрической энергии на 2010 установлен Федеральной службой по тарифам Российской Федерации № 213-Э/1 от 22.09.2009.

Таким образом, вывод суда о противоречии Постановлению Правительству Российской Федерации № 1045 от 21.12.2009 информационного письма Главного Управления Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам от 04.02.2010, является правомерным.

Кроме того, информационное письмо Главного Управления по тарифам и ценам Карачаево-Черкесской Республики от 04.02.2010 не является нормативно-правовым актом, а носит лишь рекомендательный характер.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 Правительство Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике наделено полномочиями по утверждению правил оптового рынка и основных положений функционирования

розничных рынков; по утверждению основ ценообразования в сфере регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, определяющих принципы и методы расчета цен (тарифов) в электроэнергетике.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 530 от 31.08.2006 утверждены Правила функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики.

В соответствии с пунктом 4 раздела VII Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, продажа электроэнергии на розничных рынках по регулируемым ценам осуществляется в объемах, приобретенных гарантирующим поставщиком в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «О правилах оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода» № 643 от 24.10.2003, в том числе для снабжения граждан потребителей и приравненных к ним категорий потребителей. Продажа остальных объемов осуществляется по нерегулируемым ценам в порядке, установленном Правилами.

Согласно пунктам 106, 109 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики следует, что электрическая энергия (мощность) сверх объемов, поставляемых покупателям по регулируемым ценам (тарифам), оплачивается по свободным (нерегулируемым) ценам в рамках предельных уровней нерегулируемых цен на розничных рынках. Следовательно, фактическая величина мощности, приобретаемая покупателями на розничном рынке, определяется в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов, исходя из фактического объема потребления электрической энергии.

Таким образом, применение нерегулируемых цен (тарифов) не зависит от договорного объема электрической энергии каждого потребителя, а рассчитывается исходя из покупки электрической энергии на оптовом рынке.

Суд первой инстанции также пришёл к правильным выводам о обоснованности применения коэффициента «бета», при выставлении счетов на оплату электрической энергии.

Согласно постановлению от 11.01.2011 по делу об административном правонарушении общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса с наложением штрафа в размере 45 447 840 рублей за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим

положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объективная сторона правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статья 14.31 Кодекса, выражается в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением.

Вывод Управления, изложенный в постановлении по делу об административном правонарушении, о вине общества в совершении административного правонарушения основан на решении Управления № 2501-1/9 от 22.10.2010.

Учитывая, что судом первой инстанции решение № 2501-1/9 от 22.10.2010 признано не соответствующим Закону № 135-ФЗ, в связи с недоказанности факта нарушения обществом закона о конкуренции, суд обоснованно пришёл к выводу, что постановление по делу об административном правонарушении от 11.01.2011 с наложением штрафа в размере 45 447 840 рублей также подлежит отмене полностью, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Суд первой инстанции также правильно пришёл к выводу о том, что предписание Управления № 37 от 22.10.2010 не соответствует Закону № 135-ФЗ, поскольку в отсутствие нарушений закона, административный орган не вправе был требовать их устранения.

Судебные расходы судом первой инстанции распределены в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, в связи с чем, оснований для отмены решения Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики по делу № А25-1461/2010 от 25.02.2011, не имеется.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе взысканию с Управления не подлежит, поскольку на основании положений подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 25.02.2011 по делу № А25-1461/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

О.В.Марченко

Судьи

М.У.Семёнов

Д.А.Белов