



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

21 декабря 2011 года

Дело №А25-1251/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2011 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Семенова М.У., судей Афанасьевой Л.В., Мельникова И.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Зубаловым К.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (ИНН 0901024631; ОГРН 1030900721830; г.Черкесск ул. Ленина 38) на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.10.2011 по делу № А25-1251/2011 (судья Гришин С.В.) по заявлению ОАО «Ставропольэнергосбыт» (ИНН 2626033550; ОГРН 1052600222927; г.Пятигорск ул. Держжинского 23) об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республики,

третьи лица: ООО «Маяк» (ИНН 2603001417; ОГРН 1022603624581; СК с. Курсавка ул. Чекменева 22), Администрация Ударненского городского поселения (КЧР Прикубанский район п. Ударный пл. Мира 1)

при участии в судебном заседании:

- ОАО «Ставропольэнергосбыт»: Семиглазова Л.С. по доверенности № 01-10/2370 от 28.07.2011;

- УФАС по Карачаево-Черкесской Республике: Братчикова И.А., по доверенности №1280-1/14 от 11.05.2011, Матакаев И.И. по доверенности № 2700-1/3 от 14.10.2011,

в отсутствие Администрации Ударненского городского поселения, ООО «Маяк», извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

У С Т А Н О В И Л

решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.10.2011 удовлетворено заявление ОАО «Ставропольэнергосбыт» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее – УФАС, управление) об оспаривании решения от 10.06.2011 о признании общества нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) и предписания от 10.06.2011 № 20 о прекращении требования с жителей многоквартирных домов поселка Ударный оплаты за потребленную внутри квартиры электроэнергии по нормативам потребления при наличии индивидуального, общего (квартирного) прибора учета. Судебный акт мотивирован правомерностью действий общества по расчету электроэнергии, потребленной в квартирах и местах общего пользования по нормативам независимо от наличия у жителей индивидуальных приборов учета электроэнергии, при отсутствии общедомовых приборов учета.

Дело рассмотрено с участием в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на предмет спора Администрации Ударненского городского поселения и ООО «Маяк» (управляющая компания).

В апелляционной жалобе УФАС просит отменить судебный акт и отказать в удовлетворении требований заявителя, указывая на неправильное применение норм материального права. В частности, управление считает недопустимым применение нормативного метода расчета при наличии индивидуальных (квартирных) приборов учета.

Общество в отзыве просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, указывая на законность и обоснованность судебного решения.

В судебном заседании представители УФАС и общества поддержали заявленные в апелляционной жалобе и отзыве доводы.

Третьи лица отзывов и своих представителей в суд не направили.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие третьих лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 07.12 по 14.12.2011.

Проверив законность вынесенного решения и правильность применения норм материального и процессуального права в соответствии с требованиями статей 268 – 271 АПК РФ, изучив и оценив в совокупности все материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что на основании муниципального контракта (договора) от 11.01.2011 № 583201 (л.д. 88) и договоров электроснабжения, заключенных с жителями поселка (л.д. 100), общество осуществляет энергоснабжение в поселке Ударный Карачаево-Черкесской Республики.

На основании жалоб жителей поселка о необоснованном увеличении платы за электроэнергию, Прокуратурой КЧР 12.04.2011 было дано управлению поручение № 7-4-2011 о проведении внеплановой выездной проверки управляющей компании – ООО «Маяк» (приказ от 04.05.2011 № 104 (л.д. 73-74)).

По результатам проверки был составлен акт проверки от 10.05.2011 № 2 (л.д. 69-72), из которого следует, что многоквартирные дома в поселке не оснащены общедомовыми приборами учета энергетических ресурсов, в связи с чем, общество проинформировало жителей поселка, что они с 01.01.2011 будут оплачивать электроэнергию, потребленную в своих квартирах и местах общего пользования по нормативам, установленным Правительством Ставропольского края, в соответствии с которым норматив потребления электроэнергии в однокомнатной квартире с проживанием в ней одного человека составляет 131,5 кВт.час.

Поскольку жильцами многоквартирных домов не были заключены договоры с ООО «Маяк» по оказанию услуг энергоснабжения, то оплата за потребленную электроэнергию производилась жильцами на счет общества, согласно заключенным договорам электроснабжения. Поэтому нарушений со стороны «ООО Маяк» управлением не выявлено, а в отношении общества управление посчитало необходимым применить меры антимонопольного реагирования.

В этой связи 08.06.2011 управлением был проведен анализ розничного рынка электроэнергии в поселке Ударный и составлен аналитический отчет, согласно которому общество признано доминирующим на данном рынке с долей 96,9%.

Приказом от 08.06.2011 № 144/09 управление включило общество в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара более чем 35% (далее – Реестр), ОКВЭД-40.13.2, ОКПД 40.13.12 - услуги по торговле электроэнергией, доля на соответствующем рынке более 65% (л.д. 13, 15).

Рассмотрев антимонопольное дело, 10.06.2011 управление вынесло оспариваемое решение и выдало предписание, обязав общество в срок до 27.06.2011 прекратить требование с жителей многоквартирных домов поселка Ударный оплаты за потребленную внутри квартиры электроэнергии при наличии индивидуального, общего (квартирного) прибора учета по нормативам потребления (л.д. 12).

Удовлетворяя требования общества об оспаривании указанных ненормативных правовых актов управления, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно абзацу второму пункта 7 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 (далее – Правила № 307), собственники помещений в многоквартирном доме и собственники жилых домов вносят плату за приобретенные у ресурсоснабжающей организации объемы (количество) холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также за оказанные услуги водоотведения исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственникам жилых домов, с системами коммунальной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Общий объем (количество) потребленных холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также отведенных сточных вод, определенный исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, распределяется между указанными собственниками в порядке, установленном [пунктом 21](#) настоящих Правил, а при наличии во всех помещениях многоквартирного дома индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета - пропорционально их

показаниям. В случае отсутствия указанных приборов учета расчет размера платы производится в порядке, установленном [пунктом 19](#) настоящих Правил.

В этой связи суд сделал вывод о правомерности поведения общества, поскольку действующее нормативное регулирование отношений по электроснабжению допускает учет фактического потребления электроэнергии по нормативам независимо от наличия у жителей индивидуальных приборов учета электроэнергии, при отсутствии общедомовых приборов учета.

Между тем, данный вывод сделан без учета положений пункта 16 и подпункта «б» пункта 19 указанных Правил № 370.

В соответствии с пунктом 16 Правил при наличии в помещениях индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета и при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета.

Подпункт «б» пункта 19 Правил предусматривает возможность применения нормативного метода расчетов за электроэнергию только при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Факт доминирования общества установлен судом первой инстанции и подтверждается материалами дела. Доводам общества о том, что на момент возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (12.05.2011) оно не состояло в Реестре, суд дал надлежащую оценку и с учетом правил пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами

антимонопольного законодательства», правомерно указал, что это обстоятельство не может служить основанием для непризнания его занимающим доминирующее положение.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из вышеизложенного, апелляционный суд считает, что решение и предписание управления не нарушают прав и интересов общества и соответствуют действующему законодательству, что в силу части 3 статьи 201 АПК РФ предполагает отказ в удовлетворении заявленных требований.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ в виду неправильного применения норм материального права, в связи с чем, руководствуясь статьями 268-271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике удовлетворить, решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.10.2011 по делу № А25-1251/2011 отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления ОАО «Ставропольэнергосбыт».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики.

Председательствующий

Семёнов М.У.

Судьи

Афанасьева Л.В.

Мельников И.М.